

ZÁPISNICA
ZO ZASADNUTIA VOLEBNÉHO ZHROMAŽDENIA DŇA 14. 2. 2024
Aula Pazmaneum (Univerzitné námestie č. 1, Trnava).

Prítomní: PhDr. PaedDr. Martin Bodis, PhD., Mgr. Janka Debrecéniová, MJur. PhD., Mgr. József Berényi, Mgr. Stanislav Daniel, JUDr. Martin Krivák, RNDr. Miroslav Morovics, CSc., Mgr. Gabriela Pleschová, MSc., PhD., Mgr. Martin Venhart, PhD., JUDr. Ing. Ladislav Vlachovič, PhD., Ing. Igor Rintel, doc. PhDr. Juraj Hladký, PhD., doc. RNDr. Dušan Holý, CSc., univer. prof., Mgr. Tomáš Godiš, PhD., doc. PhDr. Andrej Rajský, PhD., univer. prof., doc. PaedDr. Andrej Závodný, PhD., Adriana Filipová, Mgr. Alexandra Kocianová, Mgr. Marek Vydra, doc. PhDr. Ondrej Botek, PhD., F.R.S.A, PhDr. Kristína Grendová, PhD., MPH, doc. Ing. Margaréta Kačmaríková, PhD., MPH, doc. PhDr. Jana Martinková, PhD., MPH, doc. PhDr. Andrea Botíková, PhD. MPH, Bianka Cisáriková, JUDr. Milan Hlušák, PhD., prof. JUDr. Miriam Laclavíková, PhD., doc. JUDr. Eva Szabová, PhD., doc. JUDr. Peter Varga, PhD., doc. JUDr. Viktor Križan, PhD., Bc. Daniela Hrušovská, Bc. Nicole Makóová, prof. RNDr. ThDr. Ladislav Csontos SJ, PhD., doc. ThDr. PaedDr. Šimon Marinčák, PhD., doc. Mgr. et Mgr. Lukáš Jeník, PhD., prof. Dr.theol. Gloria Braunsteiner, PhD., ThDr. Ing. Milan Urbančok, PhD., Bc. Mgr. Ján Kniez, Samuel Kravec, Mgr. Katarína Karabová, PhD., Mgr. Michal Kohút, PhD., PhDr. Pavol Krištof, PhD., univer. docent, Mgr. Radoslava Ristovská, PhD., doc. PhDr. Peter Žitný, PhD., Naďa Babjaková, Katarína Kleinová, Alexandra Pekná, PhDr. Henrieta Žažová, PhD.

Ospravedlnení: doc. PhDr. Michal Vašečka, PhD., Kristína Dávidíková, Petra Miťková, Bc. Martin Pogádl, Benedikt Kočamba,

Hostia: doc. Ing. Viera Peterková PhD. (kandidátka), prof. PhDr. Vladimír Rábik, PhD. (kandidát), členovia a členky akademickej obce Trnavskej univerzity v Trnave prítomní osobne alebo pripojení online prostredníctvom MS Teams

Program:

1. Otvorenie
2. Voľba skrutátorov/skrutátoriek a overovateľov/overovateľiek zápisnice
3. Schválenie programu zasadnutia
4. Schvaľovanie organizácie priebehu voľby
5. Správa volebnej komisie o predložených návrhoch na kandidáta/kandidátku na funkciu rektora/rektorky TU a výsledku ich overenia
6. Voľba kandidáta/kandidátky na funkciu rektora/rektorky TU
7. Rôzne

Bod 1 – Otvorenie

Zasadnutie volebného zhromaždenia otvoril predseda Akademického senátu Trnavskej univerzity v Trnave, doc. Peter Varga (ďalej len „predsedajúci“). Privítal členov a členky volebného zhromaždenia pozostávajúceho z členov a členiek Akademického senátu Trnavskej univerzity v Trnave (ďalej len „AS TU“) a členov a členiek Správnej rady Trnavskej univerzity v Trnave (ďalej len „SR TU“), kandidátku a kandidáta na rektora, prítomných hostí a verejnosť.

V úvode predsedajúci zhrnul zákonné požiadavky, ktorých splnenie je predpokladom realizácie voľby rektora, teda kroky, ktoré predchádzali samotnej voľbe kandidáta a kandidátky na funkciu rektora. Uviedol, že vo voľbe dňa 16. 10. 2023 nebol zvolený/á kandidát/kandidátka na funkciu rektora/rektorky TU, preto AS TU vyhlásil opakovanú voľbu do 30 dní od ukončenia predchádzajúcej voľby. AS TU dňa 25. 10. 2023 vyhlásil druhú opakovanú voľbu kandidáta/kandidátky na funkciu rektora/rektorky TU. Lehota na podávanie návrhov na kandidátov/kandidátky na funkciu rektora/rektorky TU bola určená od 26. 10. 2023 do 7. 2. 2024 do 12:00 hod. Termín konania voľby bol stanovený na deň 14. 2. 2024 v historickej aule Pazmaneum, na Univerzitnom námestí č. 1 v Trnave.

Následne predsedajúci predstavil volebnú komisiu pre voľbu rektora TU, ktorá dňa 7. 2. 2024 overila podané návrhy kandidátov na funkciu rektora/rektorky a výsledky boli ihneď vyhlásené na webovom sídle TU.

Predtým, ako volebné zhromaždenie začalo vykonávať samotný proces voľby, bolo potrebné schváliť ad hoc pravidlá, ktoré sa týkajú vyhotovenia zápisnice, skrutátorov, overovateľov, programu, online prenosu a dĺžky vystúpenia kandidátov na funkciu rektora, keďže na zasadnutie volebného zhromaždenia nie je možné použiť Rokovací poriadok AS TU ani Štatút SR TU.

Bod 2 - Voľba skrutátorov/skrutátoriek a overovateľov/overovateľiek zápisnice

Na základe kontroly prezenčnej listiny predsedajúci skonštatoval uznášaniaschopnosť volebného zhromaždenia, ktoré pristúpilo k voľbe svojich pracovných orgánov. Volebné zhromaždenie prijalo nasledovné uznesenia:

Uznesenie VZ TU 1/14022024

Volebné zhromaždenie podľa § 10 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov schvaľuje za skrutátorku za AS TU Bianku Cisárikovú a skrutátora za SR TU Mgr. Martina Venharta, PhD.

Hlasovanie:

Prítomní: 46
Za: 46
Proti: 0
Zdržal sa 0

Predsedajúci konštatoval, že uznesenie bolo schválené jednomyseľne.

Uznesenie VZ TU 2/14022024

Volebné zhromaždenie podľa § 10 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozhodlo, že zo zasadnutia volebného zhromaždenia bude vyhotovená zápisnica, ktorej overovateľmi budú doc. PaedDr. ThDr. Šimon Marinčák, PhD. za AS TU a PhDr. PaedDr. Martin Bodis, PhD. za SR TU.

Hlasovanie:

Prítomní: 46
Za: 46
Proti: 0
Zdržal sa 0

Predsedajúci konštatoval, že uznesenie bolo schválené jednomyseľne.

Bod 3 – Program volebného zhromaždenia

V ďalšom bode rokovania prešlo volebné zhromaždenie k schváleniu návrhu programu zasadnutia. Predsedajúci oboznámil prítomných s návrhom bodov programu. Keďže nebol predložený žiadny pozmeňujúci návrh, volebné zhromaždenie prešlo k hlasovaniu a prijalo uznesenie:

Uznesenie VZ TU 3/14022024

Volebné zhromaždenie podľa § 10 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov po prerokovaní návrhu programu zasadnutia dňa 16. 10. 2023 schvaľuje nasledujúci program:

1. *Otvorenie*
2. *Voľba skrutátorov/skrutátoriek a overovateľov/overovateľiek zápisnice*
3. *Schválenie programu zasadnutia*
4. *Schvaľovanie organizácie priebehu voľby*
5. *Správa volebnej komisie o predložených návrhoch na kandidáta/kandidátku na funkciu rektora/rektorky TU a výsledku ich overenia*
6. *Voľba kandidáta/kandidátky na funkciu rektora/rektorky TU*
7. *Rôzne*

Hlasovanie:

Prítomní: 46

Za: 46

Proti: 0

Zdržal sa 0

Predseda júci konštatoval, že uznesenie bolo schválené jednomysel'ne.

Bod 4 – Schvaľovanie organizácie priebehu voľby

Predseda júci informoval prítomných, že voľba kandidátov a kandidátok na funkciu rektora a rektorky univerzity je v zmysle zákona verejná. Vzhľadom na to, že nie všetci členovia a členky akademickej obce univerzity majú možnosť osobne sa zúčastniť na zasadnutí volebného zhromaždenia, navrhol verejné vysielanie volebného zhromaždenia, aby bol verejný charakter voľby zabezpečený nielen prítomnosťou verejnosti na zasadnutí, ale aj prostredníctvom online prenosu. Následne požiadal o odsúhlasenie návrhu a volebné zhromaždenie prijalo uznesenie:

Uznesenie VZ TU 4/14022024

Volebné zhromaždenie podľa § 10 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa uznieslo, že zasadnutie verejného volebného zhromaždenia, ktorého predmetom je voľba kandidáta/kandidátky na funkciu rektora/rektorky, bude verejne vysielané naživo prostredníctvom webového sídla TU.

Hlasovanie:

Prítomní: 46

Za: 46

Proti: 0

Zdržal sa 0

Predseda júci konštatoval, že uznesenie bolo schválené jednomysel'ne.

Následne predseda júci dal do pozornosti, že v zmysle čl. 4 ods. 5 platných Zásad voľby kandidáta na funkciu rektora a prijatia návrhu na odvolanie rektora má volebné zhromaždenie možnosť uznieť sa na dĺžke vystúpenia jednotlivých kandidátov na funkciu rektora. Predseda júci navrhol vystúpenie v trvaní 15 minút a otvoril rozpravu k tejto otázke. Nikto nemal námietky, volebné zhromaždenie následne prešlo k hlasovaniu a prijalo uznesenie:

Uznesenie VZ TU 5/14022024

Volebné zhromaždenie podľa § 10 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa v zmysle čl. 4 ods. 5 Zásad voľby kandidáta na funkciu rektora a prijatia návrhu na odvolanie rektora uznieslo, že dĺžka vystúpenia kandidáta a kandidátky na funkciu rektora/rektorky TU bude v trvaní 15 minút.

Hlasovanie:

Prítomní: 46
Za: 46
Proti: 0
Zdržal sa 0

Predseda júci konštatoval, že uznesenie bolo schválené jednomysel'ne.

Volebné zhromaždenie ďalej prerokovalo online prítomnosť členov akademickej obce univerzity a prijalo uznesenie:

Uznesenie VZ TU 6/14022024

Volebné zhromaždenie podľa § 10 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa uznieslo, že za prítomných členov akademickej obce TU považuje aj tých, ktorí sú pripojení na zasadnutie volebného zhromaždenia online.

Hlasovanie:

Prítomní: 46
Za: 45
Proti: 0
Zdržal sa 1

Predseda júci konštatoval, že uznesenie bolo schválené potrebnou väčšinou hlasov.

Vznikla diskusia ohľadom možnosti kladenia otázok kandidátom online, a to akým spôsobom preukáže dotazujúci sa prostredníctvom MS Teams svoju totožnosť a príslušnosť k akademickej obci TU.

Uznesenie VZ TU 7/14022024

Volebné zhromaždenie podľa § 10 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa uznieslo, že členovia a členky akademickej obce TU, ktorí sú prítomní online prostredníctvom svojho konta zriadeného TU môžu klásť otázky kandidátke a kandidátovi na rektora TU.

Hlasovanie:

Prítomní: 46
Za: 38
Proti: 4
Zdržal sa 4

Predseda júci konštatoval, že uznesenie bolo schválené potrebnou väčšinou hlasov.

Bod 5 – Správa volebnej komisie o predložených návrhoch na kandidáta/kandidátku na funkciu rektora/rektorky TU a výsledku ich overenia

Predseda júci požiadal v súlade s čl. 4 ods. 2 Zásad voľby kandidáta na funkciu rektora a prijatia návrhu na odvolanie rektora predsedníčku volebnej komisie, Mgr. Katarínu Karabovú, PhD. (ďalej len „predsedníčku VK“), aby podala správu o výsledkoch overenia návrhov kandidátov na funkciu rektora TU volebnou komisiou.

Predseda júci VK oboznámila prítomných členov volebného zhromaždenia a členov akademickej obce s organizáciou voľby kandidáta na funkciu rektora, s návrhmi na kandidáta na funkciu rektora a závermi volebnej komisie, ktorá zasadala dňa 7. 2. 2024.

Uviedla, že volebná komisia obdržala v priebehu obdobia od 26. 10. 2023 do 7. 2. 2024 celkovo dva návrhy na kandidáta na funkciu rektora TU. Prvý návrh podal prof. MUDr. Jaroslav Slaný, CSc. a doc. Dr. Phil. Erik Hrnčiarik a navrhli za kandidátku doc. Ing. Vieru Peterkovú,

PhD. Druhý návrh predložila Mgr. Radoslava Ristovská, PhD., ktorá navrhla prof. PhDr. Vladimíra Rábika, PhD. Ako ďalej informovala, volebná komisia návrhy preskúmala a dospela k záveru, že všetky návrhy sú spôsobilé, aby o nich volebné zhromaždenie rozhodovalo.

Bod 6 - Voľba kandidáta/kandidátky na funkciu rektora/rektorky TU

Predsedajúci informoval o ďalšom priebehu voľby – kandidát a kandidátka vystúpia samostatne bez prítomnosti druhého kandidáta/druhej kandidátky v abecednom poradí podľa ich priezvisk. Po skončení vystúpení bude nasledovať priestor na otázky členov/členiek akademickej obce, na záver bude spoločná diskusia a po zodpovedaní otázok volebné zhromaždenie pristúpi k samotnej voľbe.

Predsedajúci vyzval prvú kandidátku, doc. Peterkovú, aby predniesla prezentáciu svojho programu a vo vymedzenom časovom limite oboznámila prítomných so svojou stratégiou ďalšieho možného fungovania TU.

Doc. Peterková sa v priebehu vymedzeného času najprv stručne vyjadrila k predchádzajúcej emailovej komunikácii medzi prof. Bílikom a prof. Rábikom a zopakovala svoje stanovisko, že podporuje integráciu do konzorcia s UCM, podporuje a akceptuje aj rozhodnutie AS TU a SR TU o zapojení sa do projektu o integrácii do konzorcia a túto diskusiu považuje za uzavretú. Drží palce TU, aby tento projekt získala. Zároveň sľúbila, že by ak bola zvolená za rektorku, v prípade že by TU získala tento projekt, zapojí akademickú obec do diskusie o ďalších rozhodnutiach. Následne stručne predstavila svoje pôsobenie na TU a oboznámila so svojím návrhom stratégie, pohľadom a predstavou ďalšieho fungovania univerzity. Predsedajúci otvoril diskusiu, pričom odzneli nasledovné otázky a odpovede:

Prof. Mydlíková (FZSP) položila kandidátke otázku, akú fakultu by pridala v priebehu 5 rokov. Doc. Peterková by pridala fakultu manažmentu, ak by boli na to prostriedky, aby bola univerzita komplexnejšia, ale nemá momentálne cieľ vytvárať novú fakultu.

Prof. Csontos sa spýtal kandidátky, či sú pravdivé fámy, že má v úmysle TF zrušiť. Doc. Peterková sa vyjadrila, že nemá záujem zrušiť TF a mrzia ju tieto fámy, veľmi si váži prácu TF považuje ju za kontinuitu jezuitského vzdelávania a priamy odkaz na pôvodnú univerzitu P. Pázmaňa. Poukázala na to, že PdF vo významnej miere spolupracuje s TF.

Doc. Hrnčiarik (FF) sa pýtal, či v prípade ak bude zvolená, bude akceptovať dekanskú radu a osloví dekanov, aby delegovali prípadných prorektorov.

Doc. Peterková chce zachovať tieto štruktúry v rámci štatútu a rešpektuje nielen parciálne zastúpenie fakulty, ale aj právo veta každého dekana fakulty.

Doc. Boroňová (FZSP) vyjadrila svoju podporu kandidátke.

Dr. Venhart (SAV, SR TU) sa pýtal, kde vidí v súčasnosti vedu TU a aký potenciál vidí na TU, ktoré skupiny vníma ako svetovú špičku v oblasti základného výskumu.

Doc. Peterková uviedla, že v hodnotení systémom VER boli najlepšie vyhodnotené historické vedy, archeológia, zdravotnícke vedy, vizuálne umenie, aj v oblasti pedagogických vied získala TU tretíkrát prvenstvo v hodnotení agentúry ARRA.

Dr. Pleschová (SR TU) položila otázku, ktoré inovatívne metódy využívajú pedagógovia a študenti.

Doc. Peterková vymenovala, že okrem prezentačných technológií používajú pedagógovia a študenti aj testovacie technológie, vzdelávacie kurzy, elektronickú knižnicu, interaktívnu výučbu, diskusné fóra...

Dr. Debrecéniová (SR TU) – v súvislosti so slovným útokom premiéra SR na študenta Právnickej fakulty UK vo veci konzultovania a opodstatnenosti navrhovaných zmien trestného zákona, sa pýtala kandidátky, ak by bola rektorkou univerzity, kde tento študent študoval, čo by v takejto situácii urobila.

Druhá bezpečnostná otázka – univerzity sú miestami, ktoré by mali ovplyvňovať verejný diskurz a zmeny – čo by podľa nej malo byť v rovine bezpečnosti realizované na širšej štátnej úrovni.

Dr. Peterková sa vyjadrila, že v Klube dekanov boli vyzvaní zaujať stanovisko k tejto udalosti, diskutovali o tom a vyjadrili podporu spomínanému študentovi vo viacerých statusoch, odmietli takýto spôsob komunikácie so študentmi alebo všeobecne s kýmkoľvek.

K druhej otázke – je predpoklad, že štát bude riadiť tieto systémové zmeny a urobí bezpečnostný audit budov všetkých VŠ. Obáva sa, aby bezpečnostné opatrenia nezasiahli do rodinného prostredia VŠ. Útokom treba predchádzať, útok vyplynul z frustrácie študenta, bezpečnostné riziko pomáha znižovať aj psychologická ambulancia na TU, ktorá poskytuje študentom pomoc. Kampaň na PdF „Je v poriadku nebyť v pohode“ tiež môže prispieť preventívne k predchádzaniu bezpečnostným incidentom. TU organizuje 19.2.2024 pre zamestnancov bezpečnostný workshop, kde ich odborníci budú školiť v tejto oblasti.

Dr. Morovics (SR TU) sa pýtal na snahu o internacionalizáciu štúdia a práce a zvýšenie počtu zahraničných študentov na TU – či sa jedná o všetky stupne vysokoškolského štúdia a aké očakávania má kandidátka od tejto internacionalizácie.

Doc. Peterková vidí ako benefit výmen obohacovanie, stretanie sa rôznych kultúr, vytváranie rešpektujúceho prostredia, vonkajší pohľad na naše vzdelávanie. TU je limitovaná ubytovacími kapacitami pre študentov, preto nerobí taký extrémny nábor. Najvyšší predpoklad internacionalizácie vidí na treťom stupni vysokoškolského vzdelávania, cez sieťovanie univerzít na doktorandskom stupni štúdia zistili, že náročnosť nášho doktorandského štúdia väčšia ako vo Fínsku a v Bazileji.

Po zodpovedaní otázok predsedajúci poďakoval prvej kandidátke a vyzval ju, aby opustila miestnosť zasadnutia volebného zhromaždenia. Následne, po príchode prof. Rábika, kandidáta na funkciu rektora, požiadal, aby predniesol prezentáciu svojej stratégie a vo vymedzenom časovom limite oboznámil prítomných so svojimi víziami ďalšieho možného fungovania univerzity.

Prof. Rábik na úvod svojho vystúpenia vyjadril svoj postoj k expresívnemu vyjadreniu emeritného rektora univerzity v emailovej komunikácii. Je to principiálna záležitosť, nemali by sme sa utiekať k takýmto vyjadreniam, aj keď máme rozdielne názory. Poprosil prítomných, aby dnešné stretnutie nebolo vedené v tejto atmosfére a v tomto duchu. Ďalej počas vymedzeného času oboznámil prítomných so svojím predchádzajúcim profesijným pôsobením a predstavil svoj program a víziu riadenia TU. Tak ako v prípade predošlého kandidáta predsedajúci otvoril diskusiu, pričom odzneli nasledovné otázky a odpovede:

Doc. Hrnčiarik (FF) sa pýtal, či kandidát v prípade zvolenia zachová spoluprácu medzi dekanmi a rektorom, a či bude akceptovať ich návrhy na post prorektora, či právo veta dekanov.

Prof. Rábik zachová spoluprácu s dekanmi, zasadzuje sa o to, aby sa rada dekanov stala oficiálnym poradným orgánom rektora. Prorektori sú výsledkom splnenej predstavy dekana aj rektora, mali by spĺňať určité predpoklady.

Dr. Debrecéniová (SR TU) položila kandidátovi otázku v súvislosti so slovným útokom premiéra SR na študenta Právnickej fakulty UK vo veci konzultovania a opodstatnenosti navrhovaných zmien trestného zákona, ak by bol rektorom univerzity, kde tento študent študoval, čo by v takejto situácii urobil.

Druhá bezpečnostná otázka – univerzity sú miestami, ktoré by mali ovplyvňovať verejný diskurz a zmeny – čo by podľa neho malo byť v rovine bezpečnosti verejného prostredia realizované na širšej štátnej úrovni.

Prof. Rábik vníma študentov ako kolegov a partnerov, s ktorými rozvíja dialóg. Ak by bol študent TU cieľom takého ataku, má za to, že je povinnosťou každého rektora sa za neho postaviť, maximálne chrániť každého člena akademickej obce. Otázka bezpečnosti má viacero rozmerov. Má aj rozmer emočný, stále tým univerzity žijú. Sú to situácie, s ktorými sa TU musí vyrovnáť tak, aby boli zabezpečené činnosti a zostala zachovaná povaha slobodného univerzitného prostredia. Nie je zástancam turniketov a podobných opatrení, pretože tieto obmedzenia považuje za nefunkčné. Mnoho vecí sa už vykonalo, poverený rektor naštartoval už proces, mal by nasledovať bezpečnostný audit a potom vykonať opatrenia a školenia, posilnenie psychologických poradní.

Bc. Makóová (PrF) sa pýtala na stretnutia študentov s rektorom, ktoré plánuje kandidát zaviesť – ako často a pre koho by sa konali, ako by vyzerali výstupy a informácie z týchto stretnutí?

Prof. Rábik by chcel zaviesť študentské stredy, ktoré vníma ako otvorený formát pre všetkých študentov, individuálne alebo kolektívne, formu by ponechal na študentov, neobmedzoval by stretnutia ani tematicky. Je dôležité mať spätnú väzbu, vnímať študentov ako súčasť celku univerzity. Vznikol by priestor, kde by sa problémy riešili efektívne, hneď za pochodu. Bola by to ďalšia platforma pre stretávanie sa so všetkými študentami, nielen zástupcami študentov z AS TU alebo Študentskej rady TU.

Dr. Venhart (SR TU) sa pýtal na pracovný úväzok na SAV: V prípade zvolenia ako by kandidát naložil s týmto paralelným úväzkom?

Druhá otázka: Kam by nasmeroval konkrétne spoluprácu TU s SAV?

Prof. Rábik uviedol, že v prípade jeho zvolenia za rektora by určite došlo k redukcii tohto úväzku, ale nechce ho úplne prerušiť, kvôli prebiehajúcej projektovej spolupráci medzi SAV a FF, ako aj spolupráci so Slavistickým ústavom, kde pripravujú školiace stredisko doktorandského štúdia, pre ktoré zabezpečuje Katedra histórie FF akademickú stránku v pozícii garanta. Kandidát školil doktoranda na slavistickom ústave SAV, zapojil ho do pedagogického procesu na TU, snažil by sa hľadať potenciál aj v ostatných študijných programoch, aby mohli spolupracovať so SAV.

Dr. Morovics (SR TU) vo svojej prezentácii kandidát hovoril o zámere debyrokratizovať niektoré procesy a odznela kritika hodnotenia vedeckých a iných výkonov. Rektor nie je všemocný z hľadiska celoštátne nastavených systémov, ale či vidí priestor na zmenu v oblasti hodnotenia vedeckých alebo iných výkonov smerom do vnútra alebo prípadne navonok. O čo by sa usiloval, za čo by bojoval?

Prof. Rábik – metodika MŠ prechádza rôznymi stupňami pripomienkovania a Rada pre vedu a techniku, ktorej je členom, tiež pripomienkuje túto metodiku. SRK by napríklad mohla rokovať s MŠ, aby univerzity dostávali metodiky rozpočtu nie na jeden rok, ale s výhľadom na niekoľko rokov tak, aby vedeli nastaviť svoje fungovanie na dlhšie ako jeden rok. Treba vplývať na MŠ, aby forma a metodika rozpočtovania VŠ nemali ročnú periodicitu, lebo to brzdi rozvoj VŠ. Hodnotenie vedy prebieha fiškálnym pohľadom prostredníctvom rozpočtu, evaluačného procesu – posúdením vnútorného systému kvality. Na výsledky sú iné kritériá – štandardy, ktoré musíme plniť. Sú to odlišné veci, v periodickom hodnotení VER sme dopadli ako univerzita dobre, v 7 z 11 oblastí excelentne. Jedna z požiadaviek bola, aby veda bola hodnotená podľa kritérií, ktoré zodpovedajú danému vednému odboru, čo prinieslo už aj svoje výsledky. Treba pripraviť pripomienky k metodike pre ďalšie obdobie, zohľadniť svoje skúsenosti.

Následne predsedajúci otvoril spoločnú diskusiu kandidátky a kandidáta na funkciu rektora, pričom v rámci otvorenej diskusie odzneli nasledovné otázky a odpovede:

Dr. Bodis (SR TU) – Čo si ceníte na protikandidátovi?

Doc. Peterková si cení prof. Rábika ako vedca, že odhaľuje aj nové veci pre Slovensko vo Vatikánskom múzeu a reprezentuje TU na týchto fórach. Poďakovala mu za doterajšiu spoluprácu, že sa aj napriek rozdielnym názorom dokázali dohodnúť.

Prof. Rábik si cení na pani dekanke jej silnú lojalitu k vlastnej fakulte, čo považuje za príkladné a ideál reprezentanta fakulty, dokáže nekompromisne obhajovať záujmy fakulty.

Doc. Varga - Ako si predstavujete otvorenú univerzitu, je TU otvorená univerzita?

Prof. Rábik – TU je otvorená v zmysle svojho poslania. Významná vec, ktorá nás charakterizuje je, že sme schopní citlivo reagovať na spoločenské udalosti a zasadzujeme sa o dodržiavanie hodnôt, TU získala tento genóm do svojej výbavy v súboji o svoje prežitie.

Doc. Peterková – TU je otvorená pre rôznych uchádzačov, nemá žiadne prvky diskriminácie pre uchádzačov o štúdium ani o prácu, nemáme špecifické požiadavky na niečo, čo by vyvolávalo možnosť, že by sme neboli tolerantní. Vychádza to z rodinného prostredia a naznačujú to dobré zvesti, ktoré sa o nás šíria študenti.

Dr. Debrecéniová – Ako by ste obhájili právo veta dekanov, v čom je jeho zmysel?

Doc. Peterková – Dekani uplatňujú právo veta len v prípade rozpočtu, kde sa uplatňuje princíp solidarizácie so súčasťami. Právo veta v tomto prípade nebolo využité za dobu, čo bola dekanou. Nezastáva len záujmy PdF, ale celej univerzity, zmysel existencie je preto, aby sa žiadna súčasť necítila dotknutá a ohrozená vo svojej existencii.

Prof. Rábik – je to poisťka, ktorá má zabezpečiť, aby sa dialóg nezasekol medzi univerzitnými súčasťami. Rozpočet je postavený na solidarizačnom princípe, máme funkčné pravidlá hospodárenia, vniesli veľkú stabilitu a pokoj. Použitie práva veta má zmysel, aby nedošlo k znefunkčneniu nejakého procesu.

Mgr. Daniel (SR TU) – Dotkli ste sa témy akademických slobôd – aký je váš názor na slobodu prejavu a slobodu vedeckého bádania – kde nastaviť hranice ako ďaleko môžeme ísť v slobode prejavu?

Prof. Rábik – Univerzita by mala byť otvoreným priestorom pre výmenu názorov a vedenie dialógu medzi názormi, nevie si predstaviť inú platformu ako akademické prostredie, ale k tomu treba mať legislatívne ohraničenie – nastavenie mantinelov. Aj sloboda má svoje definície, kde je funkčná a kde je už mimo svojej funkčnosti. Varoval by pred plošným obmedzovaním slobody slova na univerzitách. Akademické univerzitné prostredie je dostatočne kultivované na to, aby vedelo regulovať diskusiu ako takú. Deštruktívne myšlienky sa marginalizujú. Je potrebné so študentami pracovať tak, aby dávali stanoviská, ktoré argumentačne vedú podložiť, potom sloboda slova je veľmi efektívna.

Doc. Peterková – akademická sloboda sa nemôže zamieňať s anarchiou, nemôžeme úplne otvoriť priestor voľnej komunikácii a prejavom v čase dezinformácií, preto musíme mať vo vzdelávacej a vedeckej tvorivej činnosti určitý mantinel. Ten je v internom predpise, v ktorom posudzujeme akademickú etiku a vedeckú integritu nami realizovanej tvorivej činnosti, máme na to komisiu. Právo na slobodu končí tam, kde ohrozuje slobodu iného. Nie je bezhraničná, hranice máme legislatívne uchopené.

Prof. Csontos – Vážny problém každý rok je rozpočet, dotácia zo štátneho rozpočtu. Roky sa hovorí potrebe viaczdrojového financovania vedy a vzdelávania. Ako ďalej s financovaním?

Doc. Peterková – Sme v stave, keď sa mení finančná politika, táto vláda neskrátila dotácie vysokým školám, univerzity majú o 17 miliónov eur viac oproti minulému roku, nebudeme musieť živiť. Na MŠ sa zúčastnila stretnutia s prof. Kanovským, ktorý vedie projekt, ktorý sa týka zmeny stratégie financovania VŠ, ako prvá sa riešila otázka diverzifikácie VŠ. Dará sa nám zlepšovať financovanie prostredníctvom spolupráce so strategickými partnermi zo zahraničia, cez zahraničné granty a prinášajú ďalšie zdroje. Z úrovne rektorátu potrebujeme silné projektové oddelenie, aby sme zlepšili získavanie týchto zdrojov.

Prof. Rábik – Čo sa týka možností financovania TU, o projektové zdroje sa usilujeme neustále, máme veľmi obmedzené možnosti, získavanie mimorozpočtových zdrojov pre povahu našej univerzity, ktorá je orientovaná spoločenské vedy, nie je možné v takom rozsahu ako v prípade technických univerzít. V ekonomickom pohľade na chod univerzity sa nemôžeme spoliehať na silné mimorozpočtové zdroje. Súhlasil s protikandidátkou, že silne projektovo orientované univerzity sú inak dimenzované personálne, je nutné investovať do projektového oddelenia, oplatí sa to a prinesie to efekt v ďalších obdobiach.

Prof. Šmid (TF) poďakoval za prezentácie a stratégie, ktoré kandidáti pripravili. Vyslovil svoje podnety na zamyslenie a otázky – 1. čo je skutočnou kľúčovou identitou univerzity, čo znamená jej meno - ide o dobiehanie iných inštitúcií, alebo si zachovávame aj niečo originálne? 2. Ohľadne integrácie s UCM - konzorcium trnavského typu by malo zachovať všetko, čo je na oboch univerzitách. Otázka je, že ak aj subjektivita obom zostane, či tento proces nespúšťa ten cieľ spájania univerzít. Projekt zabezpečí veľké financie, na druhej strane ide aj o iné ako o financie. Aké je nastavenie, myslenie, kultúra oboch univerzít, je kompatibilné alebo odlišné? UCM je silnejšou a asertívnejšou univerzitou, my si myslíme, že sme kvalitnejší. Ide o to, či svoje uchránime, alebo asertívnejší preberie vedenie.

Prof. Rábik – TU je od začiatku iný príbeh ako ostatné univerzity – je odlišný vo vzťahu so štátnou mocou. Prevláda tu osobný vzťah a prístup – pri obnove TU sme sa prihlásili k historickej TU, to prihlásenie nebolo len formálne. Vieme čo je univerzitné myslenie a kultúra a snažíme sa ich aj žiť. Vnútorne nastavenie nás odlišuje, našou snahou je byť excelentní, dosahujeme vysoký výkon v univerzitnom prostredí. Excitácia k pravde je najdôležitejší testament, ktorý sme dostali od rektora Hajduka. Excitácia pravdy v ostatnom období trochu zaostáva v našom povedomí. V postavení pred základnú otázku o existencii a neexistencii TU bude nutné naštartovať proces, keď sa pýtame, či sme ochotní sa za ňu postaviť, či má TU stále tie hodnoty, ktoré mala na začiatku... 2. otázka – kandidát v minulosti už pomenoval riziká, ktoré by vzišli zo vzťahu s UCM. AS TU odmietol myšlienku spájania sa týchto dvoch univerzít v minulosti, keď bol tlak vlády na spájanie, prebehla veľká diskusia na úrovni fakúlt – bolo prijaté uznesenie AS TU, ktoré odmietlo myšlienku spájania. Prof. Rábik vidí riziko v konzorciu, ide o inštitucionálne prepojenie, ktoré tu nikdy nebolo a prebehlo bez hlbšej analýzy, musíme mať pripravené stratégie a riešenia k jednotlivým rizikám.

Doc. Peterková – Otázka identity TU je jasná, hodnotová orientácia je jasná, sme hrdá a otvorená inštitúcia, nezdiera obavy o existenciu našej univerzity, pretože výsledky rôznych hodnotení našej činnosti presvedčajú v tom, že výnimočnosť TU trvá. Ako príklad uviedla, že 3 z 5 fakúlt našej univerzity skončili na 1. mieste v ratingovom hodnotení. V hodnotení VER sme dopadli na popredných miestach, máme excelentné pracoviská, ocenenia, študenti majú uznávané kredity, sme efektívni používatelia CAFF, máme úspešnú študentskú radu a študentov, ktorí budú bojovať ako tí v 17. storočí a ako v deväťdesiatych rokoch. Pokiaľ ide o integráciu s UCM, máme jednoznačné rozhodnutie o prípravnej fáze projektu, vyhodnocujú sa riziká, klady a zápory, či sa máme do projektu zapojiť. Preto sme sa do prvej výzvy nezapojili. Využili sme šancu, aby sme získali investičné zdroje, aby sme pri zachovaní našej integrity získali čo najviac vytvorením konzorcia. Rektor na nič iné mandát nemá. Nebojme sa toho, že nás niekto iný ide zhltnúť.

Doc. Hrnčiarik (FF) – V predchádzajúcej debate sme počuli klady kandidátov, že dekanica Peterková je zanietená pre PdF, prof. Rábik je zanieteny pre históriu. Prosím o verejné vyhlásenie, že budete rektorom všetkých piatich fakúlt TU.

Doc. Peterková – Vždy ctíla všetky súčasti tejto univerzity, hájila záujmy celej TU a bude hájiť záujmy všetkých piatich fakúlt.

Prof. Rábik – V prezentácii je to jeden zo základných princípov, ktoré definujú jeho postoj k funkcii rektora, mám celouniverzitnú skúsenosť 8 rokov, vždy som ho aj presadzoval, neviem si predstaviť našu univerzitu bez toho, že by rektor nemal takýto postoj k manažovaniu univerzity, aj bez prísahy vychádzam z tohto prístupu.

Prof. Kaščák (PDF) – Vo vašich prezentáciách sme zaznamenali výraz symbiotické spoločenstvo TU. Otázka na prof. Rábika - Pdf dlhodobo vyjadruje snahu byť časťou univerzitného celku, ako na tomto symbiotickom spoločenstve participovať tak, aby sme sa aj my mohli dostať do tohto spoločného priestoru? Akým spôsobom si predstavujete dosiahnutie tohto priania, bez toho, že by sme dostali finančné prostriedky z projektu integrácie s UCM?

Prof. Rábik – Strategickou úlohou vedenia TU je, aby všetky fakulty boli v centre mesta, otázka získania budovy v centre mesta sa riešila aj pred ôsmimi rokmi. Treba vyvíjať úsilie a využívať príležitosti ktoré sú, všetky sme odmietli z ekonomicky nevýhodných podmienok. Mne to bolo ľúto, lebo niekedy treba doceniť strategický význam ekonomicky nevýhodného riešenia. Rozumiem tomu, že integračný projekt je vhodná príležitosť, ako získať túto budovu. Ale na druhej strane ide o to, či v konečnom vyhodnotení situácie naozaj pôjde o budovu PDF alebo o budovu konzorcia alebo iného právneho subjektu, čo to znamená pre univerzitu ako celok. Vidím isté riziká, ktoré tam sú pre celú univerzitu, chýba mi dôsledné zhodnotenie všetkých výhod a nevýhod pre celú univerzitu. Diskusia o konzorciu, ktorá chýba, mala viesť k určeniu stratégií a mantinelov, čo je pre nás prijateľné a čo nie. Nevieť si predstaviť situáciu, že ziskom budovy na Paulínskej prideme o TU. Nemáme odpovede na tieto otázky.

Doc. Peterková – mám za to, že sme do tohto procesu ešte nevstúpili, lebo cieľom a výsledkom projektu, ktorého ukončenie je v marci 2026, je vytvorenie konzorcia. Až v marci 2026 musíme mať jasne stanovené hranice, stanovené čo konzorcium obnáša, kto ho riadi, aká je participácia. To všetko budeme riešiť v tom projekte, ak ho vôbec získame. V projekte je možné získať 25 mil. Eur pre našu univerzitu, v tomto konzorciu nechceme prísť o nič, určite nie o TU, chceme len získať. Nie je to tak, že my na PDF sme sa rozhodli zapredať TU za budovu.

Bc. Makóová – V súvislosti s útokom premiéra na študenta UK, ak by sa táto situácia stala za vášho vykonávania funkcie rektora na univerzite, či by ste sa tiež podpísali pod list MŠ?

Doc. Peterková – Určite áno.

Prof. Rábik – Áno, považuje to za povinnosť, študenti majú právo vstupovať do vážnych spoločenských tém.

Bc. Makóová – Po zvolení by ste boli členom SRK, presadzovali by ste zmeny vysokoškolského zákona?

Prof. Rábik – Áno, dôležité bude, aby sa táto téma rozdiskutovala v SRK a vyvinul sa sústredený tlak a vytvoril jednotnú nátlakovú platformu, aby sa upravilo to, čo je nefunkčné.

Doc. Peterková – Existuje skupina univerzít, ktorá využila alternatívne riadenie univerzít, sú to veľmi silní rektori, ktorí ináč riadia súčasť. Niektoré prvky novely sú nefunkčné a zdĺhavé – otvorená je otázka voľby rektora, dekana, definovanie správnej rady, funkčné obdobie, otázka pôsobnosti akademických senátov. Teší ju, že ŠR má zástupcu v týchto rokovaniach k návrhom na zmenu novely.

Prof. Rajskej vyjadril podporné stanovisko doc. Viere Peterkovej.

Doc. Závodný – Na TU existujú rozdielne názorové skupiny – v prípade vášho zvolenia, ako by ste dokázali obrúsiť hrany medzi nimi? Ako by ste boli naklonení prijímať podnety od bežných členov akademickej obce mimo štruktúr TU?

Doc. Peterková – Potrebujeme sa pozeráť smerom do budúcnosti, potrebujeme dosiahnuť kompromis prostredníctvom dialógu, keď som podala návrh nového študijného poriadku, trvalo to rok, kým sme ho vybudovali. Nástroje na zber informácií z akademickej obce máme veľa, je to o vzájomnej informovanosti. Páči sa jej koncept rektora UK okienko na webe „z pracovne pána rektora“.

Prof. Rábik – máme viacero platforiem, cez ktoré je možné mať pedagógovi mať prístup k rektorovi, možnosti sú, ale mnohí ich nevyužívajú. Treba aby rektor pracoval proaktívne ku kolegom aj ku študentom.

Po vyčerpaní otázok zo strany volebného zhromaždenia a akademickej obce TU predsedajúci ukončil diskusiu, poďakoval kandidátke a kandidátovi ako aj všetkým prítomným za spoločnú diskusiu. Následne vyzval členov akademickej obce TU a verejnosť, aby opustili miestnosť konania schôdze, vzhľadom na to, že voľba rektora TU je tajná a koná sa iba za účasti členov a členiek volebného zhromaždenia.

Volebné zhromaždenie pristúpilo k voľbe kandidáta/kandidátky na funkciu rektora/rektorky TU pre obdobie 2023 – 2027. Predsedníčka VK, Katarína Karabová, poučila prítomných o spôsobe hlasovania, označenia hlasovacieho lístka, o platnosti a neplatnosti hlasovacieho lístka. Volebné zhromaždenie následne prešlo k hlasovaniu.

Po realizácii prvého kola hlasovania predsedníčka VK oboznámila prítomných s výsledkami hlasovania. Jednotliví kandidáti získali nasledovný počet hlasov:

- **doc. Ing. Viera Peterková, PhD.: 23 hlasov**
- **prof. PhDr. Vladimír Rábik, PhD.: 11 hlasov**
- **neplatných: 11 hlasov**

Konštatovala, že v prvom kole voľby kandidáta na funkciu rektora TU žiadny z kandidátov nezískal potrebnú väčšinu hlasov, preto volebné zhromaždenie musí pristúpiť k druhému kolu voľby. Po skončení druhého kola hlasovania predsedníčka VK informovala prítomných o jeho výsledku. Jednotliví kandidáti získali nasledovný počet hlasov:

- **doc. Ing. Viera Peterková, PhD.: 23 hlasov**
- **prof. PhDr. Vladimír Rábik, PhD.: 10 hlasov**
- **neplatných: 10 hlasov**

Konštatovala, že ani po druhom kole voľby kandidáta na funkciu rektora TU žiadny z kandidátov nezískal potrebnú väčšinu hlasov.

Na základe uvedených výsledkov predsedajúci oboznámil prítomných o potrebe vyhlásenia tretej opakovanej voľby. V tejto súvislosti vyzval členky a členov volebného zhromaždenia k návrhu termínu realizácie druhej opakovanej voľby s ohľadom na zákonné lehoty. Formálne schválenie termínu volieb bude predmetom vyhláseného korešpondenčného hlasovaniu AS TU do 21.2.2024, navrhovaný termín voľby je 30.5.2024.

Doc. Hladký mal návrh do diskusie, či by bola ochota zo strany AS TU a SR na neoficiálne stretnutie, prečo je voľba stále neúspešná, pouvažovať ako ďalej vo voľbe rektora. Dr. Debrecéniová avizovala, že pri ďalšej voľbe nebude, nakoľko odstupuje zo SR TUz dôvodu, že sa zamestnala u iného člena SR TU.

Keďže nik z prítomných nemal žiadne ďalšie námety na diskusiu, predsedajúci s poďakovaním za účasť na zasadnutí volebného zhromaždenia zasadnutie ukončil.

V Trnave 14. februára 2024

doc. JUDr. Peter Varga, PhD.,
predseda AS TU, predsedajúci volebného zhromaždenia

Overili: doc. ThDr. PaedDr. Šimon Marinčák, PhD., člen AS TU

PhDr. PaedDr. Martin Bodis, PhD., člen SR TU

Spracovala: Ing. Soňa Domesová