

ZÁPISNICA
ZO ZASADNUTIA VOLEBNÉHO ZHROMAŽDENIA DŇA 16. 10. 2023
Aula Pazmaneum (Univerzitné námestie č. 1, Trnava).

Prítomní: PhDr. PaedDr. Martin Bodis, PhD., Mgr. Stanislav Daniel, RNDr. Miroslav Morovics, CSc., Mgr. Gabriela Pleschová, MSc., PhD., doc. PhDr. Michal Vašečka, PhD., Mgr. Martin Venhart, PhD., JUDr. Ing. Ladislav Vlachovič, PhD., JUDr. Martin Krivák.

doc. PhDr. Juraj Hladký, PhD., doc. RNDr. Dušan Holý, CSc., univer. prof., Mgr. Tomáš Godiš, PhD., doc. PhDr. Andrej Rajský, PhD., univer. prof., doc. PaedDr. Andrej Závodný, PhD., Adriana Filipová, Mgr. Alexandra Kocianová, Mgr. Marek Vydra, doc. PhDr. Andrea Botíková, PhD. MPH, doc. PhDr. Ondrej Botek, PhD., F.R.S.A, PhDr. Kristína Grendová, PhD., MPH, doc. Ing. Margaréta Kačmaríková, PhD., MPH, doc. PhDr. Jana Martinková, PhD., MPH, , Kristína Dávidíková, Petra Mit'ková, JUDr. Milan Hlušák, PhD., prof. JUDr. Miriam Laclavíková, PhD., doc. JUDr. Eva Szabová, PhD., doc. JUDr. Peter Varga, PhD., JUDr. Veronika Zoričáková, PhD., Bc. Daniela Hrušovská, Bc. Nicole Makóová, Bc. Martin Pogádl, prof. RNDr. ThDr. Ladislav Csontos SJ, PhD., doc. Mgr. et Mgr. Lukáš Jeník, PhD., prof. Dr.theol. Gloria Braunsteiner, PhD., doc. ThDr. PaedDr. Šimon Marinčák, PhD., ThDr. Ing. Milan Urbančok, PhD., Ján Kniez, Benedikt Kočamba, Samuel Kravec, Mgr. Katarína Karabová, PhD. , Mgr. Michal Kohút, PhD., PhDr. Pavol Krištof, PhD., univer. docent, Mgr. Radoslava Ristovská, PhD., doc. PhDr. Peter Žitný, PhD., Nad'a Babjaková, Katarína Kleinová, Alexandra Pekná.

Ospravedlnení: Mgr. Janka Debrecéniová, MJur. PhD., Mgr. József Berényi, PhDr. Henrieta Žažová, PhD.

Hostia: (zapísaní v prezenčnej listine): prof. PaedDr. René Bílik, CSc., prof. PhDr. Vladimír Rábik, PhD., prof. ThLic. Miloš Lichner SJ, D.Th., doc. Ing. Viera Peterková PhD., prof. doc. JUDr. Marek Šmid, PhD., Ing. Daniela Naništová.

Program:

1. Otvorenie
2. Voľba skrutátorov/skrutátoriek a overovateľov/overovateľiek zápisnice
3. Schválenie programu zasadnutia
4. Schvaľovanie organizácie priebehu voľby
5. Správa volebnej komisie o predložených návrhoch na kandidáta/kandidátku na funkciu rektora/rektorky TU a výsledku ich overenia
6. Voľba kandidáta/kandidátky na funkciu rektora/rektorky TU
7. Rôzne

Bod 1 – Otvorenie

Zasadnutie volebného zhromaždenia otvoril predseda Akademického senátu Trnavskej univerzity v Trnave, doc. Peter Varga (ďalej len „predsedajúci“). Privítal členov a členky volebného zhromaždenia pozostávajúceho z členov a členiek Akademického senátu Trnavskej univerzity v Trnave (ďalej len „AS TU“) a členov a členiek Správnej rady Trnavskej univerzity v Trnave (ďalej len „SR TU“), kandidátku a kandidáta na rektora, prítomných hostí a verejnosť.

V úvode predsedajúci v zmysle zákona zhrnul zákonné požiadavky, ktorých splnenie je predpokladom realizácie voľby rektora, teda kroky, ktoré predchádzali samotnej voľbe kandidáta a kandidátky na funkciu rektora. Uviedol, že vo voľbe dňa 16. 3. 2023 nebol zvolený kandidát/kandidátka na funkciu rektora/rektorky TU, preto AS TU vyhlásil opakovanú voľbu do 30 dní od ukončenia predchádzajúcej voľby. AS TU dňa 23. 3. 2023 vyhlásil opakovanú voľbu kandidáta/kandidátky na funkciu rektora/rektorky TU. Lehota na podávanie návrhov na kandidátov/kandidátky na funkciu rektora/rektorky TU bola určená od 24. 3. 2023 do 22. 6. 2023 do 12:00 hod. Termín konania voľby bol stanovený na deň 27. 6. 2023 v historickej aule

Pazmaneum, na Univerzitnom námestí č. 1 v Trnave. Keďže dňa 27. 6. 2023 sa opakovaná voľba na funkciu rektora/rektorky TU nekonala z dôvodu, že volebného zhromaždenia sa nezúčastnila nadpolovičná väčšina jeho členov a členiek, AS TU v rámci korešpondenčného hlasovania prijal uznesenie (uznesenie č. AS TU 8K-1/2023), ktorým bol schválený termín zasadnutia volebného zhromaždenia a uskutočnenia nezrealizovanej opakovanej voľby kandidáta/kandidátky na funkciu rektora/rektorky TU vyhlásenej dňa 23.3.2023 na deň 16. 10. 2023 o 10:00 v aule Pazmaneum na Univerzitnom námestí č. 1 v Trnave.

Následne predsedajúci predstavil volebnú komisiu pre voľbu rektora TU, predsedu SR TU a podpredsedníčku a podpredsedu AS TU.

Predtým, ako volebné zhromaždenie začalo vykonávať samotný proces voľby, bolo potrebné schváliť ad hoc pravidlá, ktoré sa týkajú vyhotovenia zápisnice, skrutátorov, overovateľov, programu, online prenosu a dĺžky vystúpenia kandidátov na funkciu rektora, keďže na zasadnutie volebného zhromaždenia nie je možné použiť Rokovací poriadok AS TU ani Štatút SR TU.

Bod 2 - Voľba skrutátorov/skrutátoriek a overovateľov/overovateľiek zápisnice

Na základe kontroly prezenčnej listiny predsedajúci skonštatoval uznášaniaschopnosť volebného zhromaždenia, ktoré pristúpilo k voľbe svojich pracovných orgánov. Volebné zhromaždenie prijalo nasledovné uznesenia:

Uznesenie VZ TU 1/16102023

Volebné zhromaždenie podľa § 10 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov schvaľuje za skrutátora za AS TU Bc. Nicole Makóovú a skrutátora za SR TU Mgr. Martina Venharta, PhD.

Hlasovanie:

Prítomní: 47

Za: 46

Proti: 0

Zdržal sa 1

Predsedajúci konštatoval, že uznesenie bolo schválené potrebnou väčšinou hlasov.

Uznesenie VZ TU 2/16102023

Volebné zhromaždenie podľa § 10 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozhodlo, že zo zasadnutia volebného zhromaždenia bude vyhotovená zápisnica, ktorej overovateľmi budú Mgr. Katarína Karabová, PhD. za AS TU a Mgr. Stanislav Daniel za SR TU.

Hlasovanie:

Prítomní: 47

Za: 47

Proti: 0

Zdržal sa 0

Predsedajúci konštatoval, že uznesenie bolo schválené jednomyselne.

Bod 3 – Program volebného zhromaždenia

V ďalšom bode rokovania prešlo volebné zhromaždenie k schváleniu návrhu programu zasadnutia. Predsedajúci oboznámil prítomných s návrhom bodov programu. Keďže nebol predložený žiadny pozmeňujúci návrh, volebné zhromaždenie prešlo k hlasovaniu a prijalo uznesenie:

Uznesenie VZ TU 3/16102023

Volebné zhromaždenie podľa § 10 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov po prerokovaní návrhu programu zasadnutia dňa 16. 10. 2023 schvaľuje nasledujúci program:

- 1. Otvorenie*
- 2. Voľba skrutátorov/skrutátoriek a overovateľov/overovateľiek zápisnice*
- 3. Schválenie programu zasadnutia*
- 4. Schvaľovanie organizácie priebehu voľby*
- 5. Správa volebnej komisie o predložených návrhoch na kandidáta/kandidátku na funkciu rektora/rektorky TU a výsledku ich overenia*
- 6. Voľba kandidáta/kandidátky na funkciu rektora/rektorky TU*
- 7. Rôzne*

Hlasovanie:

Prítomní: 47

Za: 47

Proti: 0

Zdržal sa 0

Predsedajúci konštatoval, že uznesenie bolo schválené jednomyselne.

Bod 4 – Schvaľovanie organizácie priebehu voľby

Predsedajúci informoval prítomných, že voľba kandidátov a kandidátok na funkciu rektora a rektorky univerzity je v zmysle zákona verejná. Vzhľadom na to, že nie všetci členovia a členky akademickej obce univerzity majú možnosť osobne sa zúčastniť na zasadnutí volebného zhromaždenia, navrhol verejné vysielanie volebného zhromaždenia, aby bola verejnosť zabezpečená nielen prítomnosťou na zasadnutí. Následne požiadal o odsúhlasenie návrhu a volebné zhromaždenie prijalo uznesenie:

Uznesenie VZ TU 4/16102023

Volebné zhromaždenie podľa § 10 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa uznieslo, že zasadnutie verejného volebného zhromaždenia, ktorého predmetom je voľba kandidáta a kandidátky na funkciu rektora/rektorky, bude verejne vysielané naživo prostredníctvom webového sídla TU.

Hlasovanie:

Prítomní: 47

Za: 47

Proti: 0

Zdržal sa 0

Predsedajúci konštatoval, že uznesenie bolo schválené jednomyselne.

Následne predsedajúci dal do pozornosti, že v zmysle čl. 4 ods. 5 platných Zásad voľby kandidáta na funkciu rektora a prijatia návrhu na odvolanie rektora má volebné zhromaždenie možnosť uznieť sa na dĺžke vystúpenia jednotlivých kandidátov na funkciu rektora. Na

predchádzajúcom zasadnutí volebného zhromaždenia bola schválená dĺžka vystúpenia v trvaní 15 minút. Predsedajúci otvoril rozpravu k tejto otázke. V rámci nej sa o slovo prihlásila dr. Pleschová, ktorá vyjadrila názor, že nie je potrebné, aby predstavenie stratégií kandidátky a kandidáta na rektora trvalo 15 minút vzhľadom na to, že boli s nimi oboznámení na predošlom zasadnutí volebného zhromaždenia. Navrhla preto vystúpenie v trvaní 10 minút, čo považuje za postačujúce. Volebné zhromaždenie následne prešlo k hlasovaniu a prijalo uznesenie:

Uznesenie VZ TU 5/16102023

Volebné zhromaždenie podľa § 10 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa v zmysle čl. 4 ods. 5 Zásad voľby kandidáta na funkciu rektora a prijatia návrhu na odvolanie rektora uznieslo, že dĺžka vystúpenia kandidáta a kandidátky na funkciu rektora/rektorky TU bude v trvaní 10 minút.

Hlasovanie:

Prítomní: 47

Za: 35

Proti: 0

Zdržal sa 12

Predsedajúci konštatoval, že uznesenie bolo schválené potrebnou väčšinou hlasov.

Volebné zhromaždenie ďalej prerokovalo online prítomnosť členov akademickej obce univerzity a prijalo uznesenie:

Uznesenie VZ TU 6/16032023

Volebné zhromaždenie podľa § 10 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa uznieslo, že za prítomných členov akademickej obce TU považuje aj tých, ktorí sú pripojení na zasadnutie volebného zhromaždenia online. Svoju identitu potvrdia zapnutou kamerou a príslušnosť k akademickej obci TU potvrdia vyhlásením.

Hlasovanie:

Prítomní: 47

Za: 46

Proti: 0

Zdržal sa 1

Predsedajúci konštatoval, že uznesenie bolo schválené potrebnou väčšinou hlasov.

Bod 5 – Správa volebnej komisie o predložených návrhoch na kandidáta/kandidátku na funkciu rektora/rektorky TU a výsledku ich overenia

Predsedajúci požiadal v súlade s čl. 4 ods. 2 Zásad voľby kandidáta na funkciu rektora a prijatia návrhu na odvolanie rektora predsedu volebnej komisie, doc. Hladkého (ďalej len „predsedu VK“), aby podal správu o výsledkoch overenia návrhov kandidátov na funkciu rektora TU volebnou komisiou.

Predseda VK oboznámil prítomných členov volebného zhromaždenia a členov akademickej obce s organizáciou voľby kandidáta na funkciu rektora a následne s návrhmi na kandidáta na funkciu rektora a závermi volebnej komisie, ktorá zasadala 22. 6. 2023.

Uviedol, že volebná komisia obdržala v priebehu obdobia od 24. 3. 2023 do 22. 6. 2023 celkovo tri návrhy na kandidáta na funkciu rektora TU. Doc. Novotná a prof. Laclaviková navrhli prof. Olšovskú. Druhý návrh predložil prof. Slaný, ktorý navrhol doc. Hrnčiarika,

pričom návrh podporili doc. Peterková, prof. Majdan, prof. Rábik, prof. Miháliková, prof. Varsík, prof. Halama, doc. Daňová. Tretím návrhom bol návrh na prof. Olšovskú, ktorý predložili doc. Závodný a doc. Kováčik. Ako ďalej informoval, volebná komisia návrhy preskúmala a dospela k záveru, že všetky návrhy sú spôsobilé, aby o nich volebné zhromaždenie rozhodovalo.

Bod 6 - Voľba kandidáta/kandidátky na funkciu rektora/rektorky TU

Predseda júci informoval o ďalšom priebehu voľby – kandidát a kandidátka vystúpia samostatne bez prítomnosti druhého kandidáta/druhej kandidátky v abecednom poradí podľa priezvisk, po skončení vystúpení bude nasledovať priestor na otázky členov/členiek akademickej obce, na záver bude spoločná diskusia a po zodpovedaní otázok volebné zhromaždenie pristúpi k samotnej voľbe.

Predseda júci vyzval prvého uchádzača o kandidatúru, aby predniesol prezentáciu svojho programu a vo vymedzenom časovom limite oboznámil prítomných so svojou stratégiou ďalšieho možného fungovania TU.

Doc. Hrnčiarik v priebehu vymedzeného času stručne predstavil svoju doterajšiu prax a pôsobenie a oboznámil so svojim návrhom stratégie, pohľadom a predstavou ďalšieho fungovania univerzity. Následne predseda júci otvoril diskusiu, pričom odzneli nasledovné otázky a odpovede:

Dr. Hlušák, člen AS TU – v prezentácii bolo uvedené, že zo svojej pozície by ako budúci rektor podporil pracujúcich zamestnancov a potlačil by príživovanie sa na práci iných, akým spôsobom to bolo myslené?

Doc. Hrnčiarik – vytvoril by fond na podporu excelentných pracovísk a pracovníkov za účelom rozbehnutia systému odmeňovania. Chcel by motivovať zamestnancov finančne, materiálnym zabezpečením a pod., a to z úrovne rektorátu, pretože momentálne je to záležitosť fakúlt. Keďže fakulty na to nemajú prostriedky, nie je ich motivácia na takej úrovni ako by mohlo byť.

Prof. Csontos, člen AS TU – pri realizovaných projektoch podporovaných z fondov EÚ je problémom zabezpečenie ich dlhodobej životnosti, nie sú dostatočne financované zo štátneho rozpočtu, ako by riešil problematiku chýbajúcich dodatočných finančných zdrojov?

Doc. Hrnčiarik – cieľom by bolo podporovať riešiteľov projektov vyhľadávaním ďalších zdrojov aj za pomoci využitia rôznych štrukturálnych fondov, ktoré ponúkajú možnosť pokračovania v projektoch. Za problém však v tomto smere považuje personálne zabezpečenie projektového oddelenia univerzity, ktoré je obsadené jedným zamestnancom, čo považuje za nedostatočné. Práve touto problematikou by sa zaoberal primárne a pokúšal by sa zabezpečiť zdroje za zostavenie pracovného tímu na člene s projektovým manažérom, ktorý v súčasnosti na univerzite chýba.

Bc. Hrušovská, členka AS TU – umelá inteligencia v akademickom prostredí - uvažoval o jej zapojení do procesov akademického prostredia a aké kroky by spravil v tomto smere?

Doc. Hrnčiarik – považuje to za veľmi aktuálnu tému, je to aj viackrát diskutovaná téma na klube dekanov a rôznych iných fórach o stránkach jej využitia, ale naopak aj jej zneužívania, najmä v oblasti spracovávanía záverečných prác. Práve v tejto súvislosti by bolo potrebné zabezpečiť programy alebo prostriedky na obmedzenie jej využívania, resp. zneužívania, a to v spolupráci s ministerstvom školstva, SAV a pod. Súvisí s tým takisto odstránenie veľkého množstva byrokratickej záťaže, plánuje sa s tým podrobnejšie zaoberať vzhľadom na to, že je to aktuálna téma a výzva.

Dr. Venhart, člen SR TU – hrozba hackerských útokov a s tým spojený únik informácií - aké kroky by zo svojej pozície podnikol na zabezpečenie lepšej ochrany univerzity?

Doc. Hrnčiarik – sám dobre vie, že každý systém je prelomiteľný, išiel by však cestou naďalej zlepšovať a skvalitňovať systémy. V rámci ďalšieho vzdelávania by zabezpečil dovozovanie zamestnancov, ktorí sa tejto oblasti venujú za účelom získavania čo najaktuálnejších informácií v tejto problematike.

Enara Könözszyová, študentka PF TU – ako by riešil nedostatočnú kapacitu ubytovania, ako aj nepostačujúci komfort ubytovania v rámci univerzitného a ostatných zazmluvnených ubytovacích zariadení?

Doc. Hrnčiarik – TU v súčasnosti rokuje s ubytovňou Nukleon v Trnave, zároveň v rámci projektu integrácie sú riešené internáty, čiže bude táto problematika riešená aj v tejto súvislosti. Čo sa týka komfortu na izbách, osobne by kontroloval, či sú dodržané také podmienky pre ubytovanie, ako poskytovatelia deklarujú. Dôležitý je podľa neho podnet, na základe neho by danú záležitosť riešil s príslušným prorektorom.

Bc. Pogádl, člen AS TU – aký má názor na spájanie univerzít UCM a TU?

Doc. Hrnčiarik – Integrácia vysokých škôl formou konzorcií je projekt, do ktorého sa univerzita možno po schválení AS TU zapojí, čo považuje za dobrú vec. Samozrejme, že so sebou nesie viaceré legislatívne a iné problémy, avšak pri príprave tohto projektu už existuje legislatívna rada, ktorá sa týmto zaoberá. Konzorcium schvaľuje najmä v oblasti ubytovania, služieb študentom, spoločnej univerzitnej knižnice a pod., na príklade nitrianskych univerzít, kde to dlhodobejšie funguje.

Bc. Pogádl, člen AS TU – kandidát sa vyjadril, že nikdy nekandidoval do exekutívy alebo súdnicstva, čo tým myslel?

Doc. Hrnčiarik – dostal viackrát ponuku kandidovať vo viacerých voľbách, avšak naďalej zostal lojálny voči univerzite, aj napriek v tom čase nepriaznivým platovým podmienkam na univerzite. Takisto dostal ponuku prednášať v zahraničí, avšak odmietol, pretože TU je jeho Alma mater, a preto sa napokon aj rozhodol kandidovať za rektora TU.

Bc. Hrušovská, členka AS TU – téma internacionalizácie – či zaregistroval výzvy v rámci plánu obnovy vo vzťahu k internacionalizácii a či by sa usiloval získať zdroje na zapojenie do takejto výzvy.

Doc. Hrnčiarik – po vyhlásení výzvy na medzinárodnú prezentáciu univerzít v rámci štrukturálnych fondov kontaktoval prorektora pre vonkajšie vzťahy, že sa musíme zapojiť do týchto projektov, pretože považuje za dôležité predstaviť a prezentovať univerzitu nielen v európskom, ale aj celosvetovom priestore, a to napríklad prostredníctvom rôznych medzinárodných workshopov a pod. Bude klásť dôraz na rozvíjanie internacionalizácie v podmienkach univerzity.

V rámci otvorenej diskusie sa o slovo prihlásil doc. Žitný, ktorý pár slovami zdôraznil ľudský rozmer doc. Hrnčiarika ako kandidáta na funkciu rektora TU.

Po zodpovedaní otázok predsedajúci poďakoval prvému kandidátovi a vyzval ho, aby opustil miestnosť zasadnutia volebného zhromaždenia. Následne, po príchode prof. Olšovskej, kandidátky na funkciu rektorky, požiadal, aby predniesla prezentáciu svojej stratégie a vo vymedzenom časovom limite oboznámila prítomných so svojimi víziami ďalšieho možného fungovania univerzity.

Prof. Olšovská počas vymedzeného času oboznámila prítomných so svojím predchádzajúcim profesijným pôsobením a predstavila svoj program a víziu riadenia Trnavskej

univerzity. Tak ako v prípade predošlého kandidáta predsedajúci otvoril diskusiu, pričom odznegli nasledovné otázky a odpovede:

Pekná, členka AS TU – aký má názor na spájanie s UCM?

Prof. Olšovská – dala do pozornosti, že nejde o spájanie, ale vytváranie konzorcia. Nemá námietky voči spolupráci inštitúcií pôsobiacich v oblasti vysokého školstva, avšak je dôležité poznať právne rámce fungovania, čo je momentálne v štádiu riešenia. Ak budeme poznať právne základy a podmienky projektu, nevníma to ako riziko.

Pekná, členka AS TU - Ako by chcela prilákať zahraničných študentov k študovaniu na TU?

Prof. Olšovská - Záleží na jednotlivých odboroch. Každý študijný odbor treba posúdiť, či je prijateľný a akceptovateľný a absolventi takého študijného odboru uplatniteľní. Išla by cestou vytvorenia atraktívneho študijného programu. Veľa komunikuje so študentami Erasmu a získava od nich informácie. Veľa závisí aj od materiálneho zabezpečenia, možnosti takýchto študentov ubytovať a podobne, čo je vždy potrebné posudzovať individuálne, ale myslí si, že TU v tejto súvislosti potenciál má.

Prof. Csontos, člen AS TU – vo svete oblasť univerzitného športu patrí k životu univerzity, naša univerzita v tom má však medzery, ako vidí rozvoj univerzitného športu v podmienkach TU?

Prof. Olšovská – Študentská rada TU vytvorila 20 športových klubov, ktorých činnosť by určite naďalej podporovala. Snažila by sa vytvoriť priestor pre podporu takýchto aktivít študentov, možno aj prostredníctvom nejakých projektov a podobne.

Bc. Hrušovská, členka AS TU – otázka umelej inteligencie a jej využívanie v podmienkach akademického prostredia.

Prof. Olšovská – v tejto súvislosti organizovali na fakulte workshop, pričom sa venovali otázke či ide o hrozbu. Dospela však k názoru, že netreba to vnímať v tomto smere, naopak je potrebné umelú inteligenciu spolu s vymoženosti moderných technológií vedieť využívať a spolupracovať s nimi. Vníma to ako prostriedok, ktorý možno zakomponovať do pedagogického procesu, a prehodnotiť jeho zapojenie do výučby. Nevidí dôvod zavrhnúť a ignorovať možnosti, ktoré sú v tejto súvislosti k dispozícii.

Dr. Venhart, člen SR TU – problematika klimatických zmien – kde vidí úlohu humanitných vied v tejto otázke?

Prof. Olšovská – sme spoločensky orientovaná univerzita, je preto potrebné upozorňovať na túto tematiku v rámci našej spoločenskej misie. Na fakulte realizovali určité eko-aktivity, pretože vníma citlivosť študentov v tejto aktuálnej oblasti. Naďalej by podporovala povedomie o tejto problematike, vidí priestor a úlohu aj pedagógov z oblasti práva, sociológie alebo spoločensko-vedných odborov, teda tých ktorí určitým spôsobom ovplyvňujú verejnú mienku, upozorňovať na túto oblasť.

Dr. Morovics, člen SR TU – kde vidí najväčší potenciál z hľadiska medzinárodnej spolupráce vo vedecko-výskumnej oblasti na TU.

Prof. Olšovská – jej znalosti vychádzajú najmä z oblasti práva, v ostatných prostrediach by bolo jej úlohou práve spoznať tieto možnosti. Silný potenciál podľa nej má TF TU z hľadiska jej príslušnosti k jezuitskej rehole, ktorá je rozšírená po celom svete a má významné celosvetové kontakty, aj ostatné fakulty však majú významne rozšírenú oblasť medzinárodnej spolupráce, čo by zo svojej pozície podporovala všetkými prostriedkami.

V rámci otvorenej diskusie sa o slovo prihlásila prof. Laclavíková, ktorá pár slovami vyjadrila podporu kandidatúry prof. Olšovskej a vyzdvihla jej osobnostné a profesijné kvality. K podpore kandidatky sa pripojila aj doc. Novotná z PF TU ako druhá navrhovateľka prof.

Olšovskej na funkciu rektorky TU, predstavila dôvody, pre ktoré by bola práve prof. Olšovská vhodná kandidátka na rektorku.

Následne predsedajúci otvoril spoločnú diskusiu kandidátky a kandidáta na funkciu rektora, pričom v rámci otvorenej diskusie odzneli nasledovné otázky a odpovede:

Dr. Hlušák, člen AS TU – akým spôsobom alebo v akom smere by videli prehĺbenie spolupráce rektorátu s fakultami?

Prof. Olšovská – všetko závisí od aktuálnych možností, pretože neustále narastá administratívna záťaž, z toho dôvodu je treba podporiť centrálnu administratívu. Prioritne by malo byť posilnené projektové oddelenie, všetko však závisí od konkrétnych dohôd vedenia s fakultami. Zároveň by bolo potrebné zintenzívniť aj medzifakultnú spoluprácu, čo vidí ako prínosné pre všetkých.

Doc. Hrnčiarik – predovšetkým by malo ísť o zníženie administratívnej záťaže, potrebu prehĺbenia spolupráce s rektorátom však vidí aj v oblasti organizovania fakultných aktivít a prednášok. Ako už spomínal, za prioritu považuje posilnenie projektového oddelenia.

Prof. Šmid, dekan TF TU – TF TU má 3 študijné odbory, ktoré sa úzko dotýkajú činností ďalších odborov na iných fakultách, budú zo svojej pozície naďalej podporovať fungovanie týchto študijných programov na TF TU?

Doc. Hrnčiarik – Určite áno. TF TU má síce málo študentov, avšak množstvo kontaktov v zahraničnom kontexte, preto tento potenciál treba naďalej prehľbovať.

Prof. Olšovská – treba vyhodnotiť do akej miery a v čom sú tie odbory odlišné. Ak by bola vyhodnotená ich špecifickosť a výnimočnosť, neprichádzalo by do úvahy ich rušenie. Je nevyhnutné mať komplexné informácie.

Dr. Zoričáková, členka AS TU – zamýšľali sa nad zmenou systému MAIS, vzhľadom na to, že je práca s ním občas problematická?

Prof. Olšovská – závisí to od toho, aké funkcie ešte systém MAIS vie ponúknuť a či sú dostupné financie. V rámci prípadného konzorcia je možné vyhodnotiť, čo je lepšie, všetko závisí od okolností a materiálneho zabezpečenia. Nevyhnutná je podrobná analýza, vzhľadom na to, že všetky systémy majú svoje nedostatky.

Doc. Hrnčiarik – nemyslí si, že by sa mal zavádzať nový, keďže náš je už rozvinutý v podmienkach univerzity. Namiesto toho by zisťoval, o aké moduly by sa dal rozšíriť, vzhľadom na to, že niektoré funkcionality, ktoré systém MAIS poskytuje, sa na TU nevyužívajú, najmä v oblasti vytvárania rozvrhov.

Doc. Peterková, dekanka PdF TU – na univerzite sú zaužívané tzv. nepísané pravidlá v súvislosti s riadením TU, a to že prvotný návrh rozpočtu vytvára rektor spolu s dekanmi v rámci vytvorenej dekanskej rady, pôsobenie v rámci univerzity je paritne zastúpené každou jednou súčasťou, a teda každá fakulta má zástupcu vo vedení univerzity, či už vo funkcii rektora alebo prorektorov, ktorých navrhuje do funkcie dekan fakulty a ďalším nepísaným pravidlom je systém zasadnutí Kolégií rektora na mesačnej báze – budú tieto pravidlá rešpektované aj v prípade novozvoleného rektora/rektorky?

Doc. Hrnčiarik – zo svojej pozície by určite v oblasti prípravy rozpočtu naďalej spolupracoval s dekanskou radou, čím by zároveň podporoval nastavený a fungujúci princíp solidarity. Vo vedení univerzity by mali byť určite rovnocenne zastúpené všetky fakulty, čím sa vedeniu univerzity zabezpečí potrebná informovanosť, preto by takisto zotrval na tomto pravidle. Čo sa týka zasadnutí Kolégia rektora pokračoval by v nastavenom systéme.

Prof. Olšovská – spoluprácu s dekanmi v oblasti návrhu rozpočtu vníma ako efektívny nástroj pri jeho tvorbe, preto by tento princíp určite chcela zachovať. Čo sa týka zasadnutí kolégií na mesačnej báze, nevidí dôvod to meniť, pretože je to overený a fungujúci systém. Prorektori by mali vziať z návrhu dekana, ktorý predkladá návrh na základe toho, komu dôveruje a bude

považovať tú osobu za vhodnú na takúto pozíciu. Keďže rektor univerzity nemôže poznať každého zamestnanca na fakulte, malo by ísť v tejto veci o vzájomnú dohodu medzi ním a jednotlivými dekanmi, aby bola zabezpečená efektívna spolupráca, takže áno, aj v tomto nepísanom pravidle by v prípade svojho zvolenia pokračovala.

Prof. Bílik, poverený rektor TU – či uvažovali o spôsobe spolupráce so SR TU, ktorá má v zmysle zákona silnú právomoc spolu s vedením univerzity riadiť ekonomiku univerzity a či sú pripravení brániť pozíciu fakúlt a dobre konštruovanej SR TU voči niečomu čo môže vzísť z externého prostredia a čo môže byť nepriaznivo naklonené práve našej univerzite.

Prof. Olšovská – Správnu radu vníma ako partnera univerzity, ako orgán a tím, ktorý má univerzitu rozvíjať, pretože majú skúsenosti z oblastí, ktoré môžu byť prínosné pre fungovanie TU. Kľúčové je, aby mali členovia správnej rady všetky relevantné informácie, na základe ktorých sa budú vedieť rozhodovať. Ako devízu vníma dialóg s jednotlivými členmi a členkami, ktorých vníma ako partnerov, nie ako vonkajší prvok. Čo sa týka vplyvu externého prostredia, je pripravená na otvorený dialóg nevyhnutný pre hájenie záujmov univerzity, pretože podľa jej názoru naša univerzita vždy vedela komunikovať smerom navonok.

Doc. Hrnčiarik – má podobný názor ako prof. Olšovská. Vždy by sa snažil hájiť záujmy každej fakulty, či každého zamestnanca, ako sa však už predtým vyjadril, vždy si vypočuje obidve strany. To isté platí aj v súvislosti so správnu radou, s ktorou je pripravený spolupracovať a zároveň argumentovať každé svoje konanie. Čo sa týka externého prostredia, univerzita má silné miesto v rámci Slovenskej rektorskej konferencie z čias prof. Šmida ako rektora univerzity, čo sa bude naďalej snažiť rozvíjať na takej úrovni a v takej kvalite ako bola nastavená. Takisto je pripravený na akýkoľvek dialóg či už s predstaviteľmi ministerstva školstva, vlády a pod.

Bc. Hrušovská, členka AS TU – v akej oblasti pre nich platí nulová tolerancia?

Prof. Olšovská – plagiátorstvo, bezpečné pracovné prostredie, porušovanie pravidiel, sociálnosť a empatia.

Doc. Hrnčiarik – dokázané plagiátorstvo, trestný čin spáchaný zamestnancom alebo študentom, lenivosť.

Bc. Makóová, členka AS TU – ako by riešili hypotetickú situáciu, kedy by dostali podnet s preukázateľným dôkazom o ovplyvňovaní študentov v oblasti rozhodovania v rôznych orgánoch univerzity, alebo podnet v oblasti diskriminácie alebo sexuálneho obťažovania na úrovni študent-študent alebo pedagóg-študent, keďže v zmysle záverov zasadnutia Študentskej rady vysokých škôl ide o problematiku, ktorá sa objavuje na slovenských vysokých školách.

Prof. Olšovská – snažila by sa na základe osobného pohovoru so zúčastnenými nájsť spoločné riešenie. Všetkému by samozrejme musela predchádzať analýza a poznanie celej situácie, a to z oboch strán. Na základe informácií by musela posúdiť, či je vhodné realizovať vzájomné stretnutie za účelom konfrontácie. Ak by to možné nebolo, pristúpila by k riešeniu situácie z pozície mediátora. Keďže v prípade uvedených hypotetických situácií by išlo o veľmi citlivé záležitosti, vyžadovali by si určitú mieru anonymity, a tak by k tomu aj pristupovala.

Doc. Hrnčiarik – podnet by nechal riešiť kompetentné orgány, ktoré sú na univerzite nastavené, a to napríklad etickú komisiu a pod., avšak o riešenie by sa naďalej zaujímal. Ak by k riešeniu neprišlo na tejto úrovni, následne by sa osobne zapojil do konkrétneho riešenia situácie na základe relevantných a podložených informácií.

Mgr. Daniel, člen SR TU – v čom vidia svoju lepšiu ale aj horšiu stránku v porovnaní s protikandidátom?

Doc. Hrnčiarik – myslí si, že dokáže lepšie reprezentovať na akademických podujatiach a pracovných stretnutiach v porovnaní s prof. Olšovskou, ktorá vo viacerých prípadoch delegovala niektorého zo svojich prodekanov. Podľa jeho názoru si akademické, ale aj iné pracovné udalosti vyžadujú osobnú účasť jednotlivých dekanov fakúlt. Zároveň lepšie vníma

aj intenzitu svojej komunikácie voči ostatným dekanom. Na druhej strane, prof. Olšovská má ako právnička lepšie právne vzdelanie a vie sa lepšie pohybovať v otázkach z tejto oblasti. Prof. Olšovská – prodekanov vníma ako najbližších spolupracovníkov, považuje za vhodné, aby poznali iné štruktúry a pozície, preto ich deleguje. Na pozíciách kde je nezastupiteľná, sa zúčastňuje vždy osobne. V porovnaní s doc. Hrnčiarikom teda vidí lepšie stránku toho, že viac angažuje a zapája svojich najbližších spolupracovníkov. Na druhej strane obdivuje výsledky jeho práce a výskumu v oblasti archeológie, jeho oddanosť a vytrvalosť.

Doc. Botek, člen AS TU – v súvislosti so spomínanou internacionalizáciou, môžu špecifikovať, prípadne prezentovať svoje jazykové kompetencie.

Prof. Olšovská – ovláda anglický jazyk.

Doc. Hrnčiarik – ovláda nemecký a anglický jazyk.

Pekná, členka AS TU – zvažovali spôsob ako financovať činnosť Študentskej rady TU, keďže nie je financovaná vôbec?

Doc. Hrnčiarik – mnohé aktivity sú financované zo štipendijného fondu prostredníctvom motivačných štipendií, ak je to nepostačujúce, zostáva len založenie občianskeho združenia, pri ktorého zakladaní by bol určite nápomocný.

Prof. Olšovská – študentské aktivity vždy podporovala v rámci disponibilných možností. Na kolégiu rektora bol už prezentovaný návrh na zriadenie fondu na podporu aktivít študentskej rady a iných študentských organizácií, preto by v tomto smere pokračovala, je otvorená podpore akýchkoľvek študentských aktivít.

V závere spoločnej diskusie predseda AS TU vyzval oboch kandidátov k vyjadreniu verejného prísľubu k rešpektovaniu autonómie akademického senátu a najmä jej študentskej časti. Kandidát aj kandidátka verejný prísľub vyjadrili.

Po vyčerpaní otázok zo strany volebného zhromaždenia a akademickej obce TU predsedajúci ukončil diskusiu, poďakoval kandidátke a kandidátovi ako aj všetkým prítomným za spoločnú diskusiu. Následne vyzval členov akademickej obce TU a verejnosť, aby opustili miestnosť konania schôdze, vzhľadom na to, že voľba rektora TU je tajná a koná sa iba za účasti členov a členiek volebného zhromaždenia.

Volebné zhromaždenie pristúpilo k voľbe kandidáta/kandidátky na funkciu rektora/rektorky TU pre obdobie 2023 – 2027. Predseda VK, doc. Hladký, poučil prítomných o spôsobe hlasovania, označenia hlasovacieho lístka, o platnosti a neplatnosti hlasovacieho lístka. Volebné zhromaždenie následne prešlo k hlasovaniu.

Po realizácii prvého kola hlasovania predseda VK oboznámil prítomných s výsledkami hlasovania. Jednotliví kandidáti získali nasledovný počet hlasov:

- **doc. Dr. phil. Erik Hrnčiarik: 17 hlasov**
- **prof. JUDr. Mgr. Andrea Olšovská, PhD.: 22 hlasov**

Konštatoval, že v prvom kole voľby kandidáta na funkciu rektora TU žiadny z kandidátov nezískal potrebnú väčšinu hlasov, preto volebné zhromaždenie musí pristúpiť k druhému kolu voľby. Po skončení druhého kola hlasovania predseda VK informoval prítomných o jeho výsledku. Jednotliví kandidáti získali nasledovný počet hlasov:

- **doc. Dr. phil. Erik Hrnčiarik: 19 hlasov**
- **prof. JUDr. Mgr. Andrea Olšovská, PhD.: 20 hlasov**

Konštatoval, že ani po druhom kole voľby kandidáta na funkciu rektora TU žiadny z kandidátov nezískal potrebnú väčšinu hlasov.

Na základe uvedených výsledkov predsedajúci oboznámil prítomných o potrebe vyhlásenia druhej opakovanej voľby. V tejto súvislosti vyzval členky a členov volebného zhromaždenia k návrhu termínu realizácie druhej opakovanej voľbe s ohľadom na splnené zákonné lehoty. Volebné zhromaždenie sa na základe diskusie konsenzuálne dohodlo na termíne 14. 2. 2024, pričom predsedajúci uviedol, že formálne schválenie uvedeného termínu bude predmetom vyhláseného korešpondenčného hlasovaniu AS TU.

Keďže nik z prítomných nemal žiadne ďalšie námety na diskusiu, predsedajúci s poďakovaním za účasť na zasadnutí volebného zhromaždenia zasadnutie ukončil.

V Trnave 16. októbra 2023

doc. JUDr. Peter Varga, PhD.,
predseda AS TU, predsedajúci volebného zhromaždenia

Overili: Mgr. Katarína Karabová, PhD., členka AS TU

Mgr. Stanislav Daniel, člen SR TU

Spracovala: Ing. Lívia Jánošková, tajomníčka AS TU