

ZÁPISNICA
z 15. riadneho zasadnutia AS TU
4. marca 2021 o 10.00 h
online zasadnutie

Prítomní: doc. PhDr. Juraj Hladký, PhD., doc. RNDr. Dušan Holý, CSc., doc. PaedDr. Andrej Závodný, PhD., Mgr. Tomáš Godiš, PhD., Mgr. Romana Martincová, doc. PhDr. Ondrej Botek, PhD., F.R.S.A., MPH, prof. PhDr. Mgr. Patrícia Dobříková, PhD. et PhD., PhDr. Kristína Grendová, PhD. MPH, Mgr. Michaela Hromková, PhD., Bc. Vanesa Chebenová, Bc. Peter Gába, Mgr. Patrik Sivčo, PhD., doc. JUDr. Monika Jurčová, PhD., doc. JUDr. Miriam Laclavíková, PhD., doc. JUDr. Peter Varga, PhD., JUDr. Jakub Neumann, prof. ThDr. Ladislav Csontos SJ, PhD., ThLic. Marek Heczei, PhD., Mgr. et Mgr. Lukáš Jeník, PhD., Mgr. Katarína Koleničová, Bc. Simona Bagalová, prof. PhDr. Ivan Gerát, PhD., Mgr. Katarína Karabová, PhD., PhDr. Pavol Krištof, PhD., PhDr. Peter Žitný, PhD., PhDr. Henrieta Žažová, PhD., Ing. Soňa Domesová

Ospravedlnení: doc. Mgr. Martin Brestovanský, PhD., doc. PhDr. Andrea Botíková, PhD., doc. JUDr. Mgr. Martina Gajdošová, PhD., Mgr. Veronika Zoričáková, PhD., Mgr. Lucia Hrdličková, JUDr. Milan Hlušák, doc. ThDr. Jozef Kyselica, PhD., Mgr. Martin Šarkan, PhD., Katarína Kalamenová, Dominika Monika Koritková, Zuzana Morongová, Patrícia Šuhajdová

Hostia: prof. PaedDr. René Bílik, CSc., rektor TU, prof. doc. JUDr. Marek Šmid, PhD., prof. PhDr. Vladimír Rábik, PhD. prorektor, JUDr. Zuzana Nevolná, PhD., prorektorka, PhDr. Adriana Krupová, PhD., riaditeľka kancelárie rektora, Bc. Vladimír Filipovič

Program:

1. Otvorenie
2. Kontrola uznesení
3. Prerokovanie a schválenie návrhu Štatútu Rady pre vnútorné hodnotenie kvality Trnavskej univerzity v Trnave
4. Rozličné

Bod 1 – Otvorenie

Pätnáste riadne zasadnutie Akademického senátu Trnavskej univerzity v Trnave (ďalej len „AS TU“) otvorila Mgr. Katarína Karabová, PhD., (ďalej len „predsedníčka AS TU“). Privítala rektora TU a prítomných hostí.

Na základe kontroly prezenčnej listiny skonštatovala uznášaniaschopnosť AS TU, ktorý pristúpil k voľbe svojich pracovných orgánov. AS TU prijal nasledovné uznesenia:

Uznesenie AS TU 15R-1/04032021

AS TU schvaľuje za členov volebnej komisie, ktorí budú zároveň pôsobiť ako skrutátori 15. riadneho zasadnutia AS TU za zamestnaneckú časť PhDr. Kristínu Grendovú, PhD., MPH, a za študentskú časť Mgr. Katarínu Koleničovú.

Hlasovanie:

Prítomní: 23
za: 23
proti: 0
zdržal sa: 0

Predsedníčka AS TU konštatovala, že uznesenie bolo schválené jednomysel'ne.

Uznesenie AS TU 15R-2/04032021

AS TU schvaľuje za predsedu návrhovej komisie 15. riadneho zasadnutia doc. JUDr. Moniku Jurčovú, PhD. a za členov návrhovej komisie za zamestnaneckú časť Mgr. Et Mgr. Lukáša

Jenika, PhD., a za študentskú časť Mgr. Romanu Martincovú.

Hlasovanie:

Prítomní: 27

za: 24

proti: 0

zdržal sa: 3

Predsedníčka AS TU konštatovala, že uznesenie bolo schválené potrebnou väčšinou hlasov.

Uznesenie AS TU 15R-3/04032021

AS TU schvaľuje za overovateľov zápisnice z 15. riadneho zasadnutia AS TU za zamestnaneckú časť doc. PhDr. Dušana Holého, CSc. a za študentskú časť Bc. Simonu Bagalovú.

Hlasovanie:

Prítomní: 25

za: 25

proti: 0

zdržal sa: 0

Predsedníčka AS TU konštatovala, že uznesenie bolo schválené jednomysel'ne.

AS TU následne prešiel k schvaľovaniu programu 15. riadneho zasadnutia AS TU a prijal uznesenie:

Uznesenie AS TU 15R-4/04032021

AS TU schvaľuje program 15. riadneho online zasadnutia v predloženom znení:

1. Otvorenie
2. Kontrola uznesení
3. Prerokovanie a schválenie návrhu Štatútu Rady pre vnútorné hodnotenie kvality Trnavskej univerzity v Trnave
4. Rozličné

Hlasovanie:

Prítomní: 25

za: 25

proti: 0

zdržal sa: 0

Predsedníčka AS TU konštatovala, že uznesenie bolo schválené jednomysel'ne.

Bod 2 – Kontrola uznesení AS TU

Predsedníčka AS TU konštatovala, že AS TU na svojom predchádzajúcom zasadnutí v súvislosti so svojou povinnosťou v zmysle § 9 ods. 1 písm. r) zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách podal akademickej obci správu o svojej činnosti, ktorú zverejnil na webovom sídle dňa 29.1.2021.

Bod 3 – Prerokovanie a schválenie návrhu Štatútu Rady pre vnútorné hodnotenie kvality Trnavskej univerzity v Trnave

Predsedníčka AS TU uviedla, že rektor požiadal listom zo dňa 24.2.2021 o prerokovanie a schválenie návrhu Štatútu Rady pre vnútorné hodnotenie kvality (ďalej len RVHK)

Trnavskej univerzity v Trnave. Návrh štatútu RVHK bol členom AS TU zaslaný elektronicky. Predsedníčka udelila slovo predkladateľovi návrhu.

Rektor Bílik sa vyjadril, že TU postupuje v súlade so zmenou štatútu TU, ktorú schválil AS TU, a ktorú dňa 3.2.2021 zaevidovalo MŠ. Táto zmena štatútu umožnila, aby do vnútornej štruktúry orgánov TU pribudol nový akademický orgán, a to je RVHK TU. Text návrhu štatútu RVHK bol pripomienkovaný, prerokovaný a jednomyselne schválený na zasadnutí Kolégia rektora TU dňa 23. februára 2021. Tento štatút charakterizuje RVHK ako nový akademický orgán, vymedzuje postavenie rady medzi akademickými orgánmi univerzity. Zároveň ukazuje na previazanie činnosti RVHK s Dlhodobým zámerom TU (ďalej DZ), ktorý je predložený na MŠ na schválenie. Rektor vyjadril presvedčenie, že DZ je v súlade so zákonmi a štandardmi, preto nepredpokladá jeho neschválenie MŠ. Článok 4 ukazuje na previazanosť vnútornej legislatívy a činnosti jednotlivých orgánov TU s jej strategickými dokumentami. V ďalšej časti sa vymedzujú pôsobnosti, kompetencie tohto kľúčového orgánu. Základný konštrukčný princíp tohto materiálu je v súlade so zákonom o kvalite a so štandardami pre hodnotenie kvality vysokoškolského vzdelávania a týmto princípom je nezávislá pozícia tohto nového akademického orgánu. Zároveň je väzba na skutočnosť, že univerzitu navonok reprezentuje štatutárny orgán, to zn., že tá nezávislosť je zviazaná na druhej strane s rešpektom voči kompetenciám výkonnej sféry v štruktúre univerzity. Pokiaľ ide o rozhodovanie rady, vo veciach, s ktorými sa na ňu obrátia žiadatelia - fakulty, rada bude prostredníctvom svojich pracovných skupín vyhodnocovať tieto žiadosti, prijímať svoje vlastné rozhodnutie, ktoré posunie rektorovi univerzity. Rektor ak zistí nesúlad napr. s DZ alebo s inými strategickými dokumentmi univerzity, môže vrátiť tento materiál na prerokovanie, ale nemá oprávnenie ho meniť. Rektor uviedol, že pri príprave návrhu štatútu RVHK pomohla skúsenosť z roku 2016, kedy TU získala Národnú cenu za kvalitu. V mnohých prípravných krokoch a pri zavedení nového systému kvality sa o tieto skúsenosti môžeme oprieť. Vzhľadom na skrátenie lehoty na vytvorenie a overenie funkčnosti vnútorného systému hodnotenia kvality z roku 2024 na rok 2022, cieľom je čo najskôr získať oprávnenie na vnútornú akreditáciu návrhov nových študijných programov (ďalej len ŠP), nových zmien v ŠP, rušenie alebo úpravu ŠP. Nateraz ani jedna zo slovenských univerzít takéto oprávnenie nemá. Ak sa nám podarí schváliť tento orgán a uviesť RVHK do činnosti, tak máme na stole žiadosti od 3 fakúlt na schválenie nových ŠP, ktoré by mali prejsť aj v zmysle zákona už posudzovaním aj v RVHK ešte pred tým, ako ich podáme na akreditačnú agentúru na posúdenie. Tu máme termín do konca tohto mesiaca, preto potrebujeme dnes prerokovať aj schváliť štatút RVHK. Rektor na záver poznamenal, že naša cesta je iná, ako navrhujú ostatné univerzity, ktoré spojili akreditačnú činnosť s vedeckou radou, alebo navrhli podobné orgány ako máme my, ale na ich čelo postavili rektora. V každom jednom prípade sa však ukazuje problém s nezávislosťou takéhoto orgánu.

Predsedníčka otvorila diskusiu a konštatovala, že jej nebol doručený žiadny písomný pozmeňujúci návrh. Ďalej prítomných oboznámila s tým, že na dnešnom zasadnutí PAS členovia diskutovali o § 7 ods. 11 a v tejto súvislosti poprosila doc. Vargu o vysvetlenie problému, ktorý tam vystal.

Doc. Varga sa na začiatok vyjadril aj k **čl. 5, ods. 2** pretože ten hovorí, že RVHK schvaľuje **písmeno d), e)**. Pokiaľ ide o tieto písmená, pokiaľ chceme schváliť štatút v tomto znení, tak bude ten proces taký, že najprv bude schválenie RVHK, potom bude prerokovanie AS TU a následne bude opäť schvaľovanie Vedeckou radou (ďalej len VR), čiže budú v tom procese dve schvaľovania. Toto pokladá za nelogické v tom zmysle, že by bolo vhodnejšie aj z procesného hľadiska, aby RVHK prerokovala tie písmená d) a e), ktoré následne prerokuje AS a v konečnom dôsledku ich bude schvaľovať VR. Toto by podľa doc. Vargu celé schvaľovanie zjednodušilo, lebo by neboli 2 schvaľovania.

Pokiaľ ide o ďalšie ustanovenie, voči ktorému mal námietku, je to **článok 7, ods. 10**, kde rektor univerzity môže so súhlasom RVHK odvolať jej člena, ak napríklad AS TU by navrhol takéto odvolanie. Rektor má obmedzenú právomoc takéhoto člena odvolať, hoci senát by vyzval

rektora na odvolanie člena, rektor by si musel vyžiadať povolenie od RVHK. Takýto systém videl iba na Súdnom dvore EÚ. Rektor má podľa neho zviazané ruky v tejto záležitosti, preto doc. Varga podáva návrh na zmenu.

Rektor reagoval najprv na prvú pripomienku v tom zmysle, že tvorcovia vychádzali z toho, že RVHK je odborný orgán, ktorý sa zaoberá celým systémom hodnotenia vš. vzdelávania a tvorcovia mali presvedčenie, že má mať túto schvaľovaciu kompetenciu vo vzťahu k tomu kľúčovému dokumentu, ktorým je vnútorný predpis upravujúci pravidlá vnútorného systému kvality, čo môže byť silný signál pre AS TU, ako aj pre konečné rozhodnutie VR. Pokiaľ ide o vnútorný predpis upravujúci pravidlá tvorby atď., to je jeden z kľúčových predpisov, ktorý pripravujeme a bude sa podľa neho riadiť každá jedna z fakúlt pri svojich žiadostiach, ktoré bude predkladať RVHK.

Rektor ďalej informoval, že k predmetu druhej pripomienky doc. Vargu viedli dlhú diskusiu na KRTU. Rektor žiadala o to, aby v návrhu zostal súhlas rady. Pokladá to za poistku, nakoľko by sa mohlo stať, že by rektor intervenoval do zloženia rady príliš silno. Rektor uviedol, že pri tvorbe návrhu štatútu RVHK využil skúsenosti z roku 2016, požiadal o konzultácie prof. Šmida, ktorý prispel k tomuto návrhu a v prípade potreby sa môže vyjadriť k pripomienkam, nakoľko je prítomný zasadnutia.

Doc. Varga poprosil ostatných členov AS TU o vyjadrenie k jeho pozmeňovaciemu návrhu. Podľa neho by rektor nestratil možnosť zvážiť pozíciu člena RVHK, pričom nejde o vyjadrenie nejakej svojvôle rektora, ale bolo by to na návrh AS, ale nemusel by si pýtať súhlas RVHK ako inštitúcie, kde ten odvolaný je defakto aj členom.

Pokiaľ ide o čl. 5, ods. 2, písmeno d), e) – v konečnom dôsledku vždy je to VR, ktorá schvaľuje vnútorný predpis, ktorý upravuje vnútorný systém zabezpečovania kvality, jeho tvorbu schvaľovanie, hodnotenie kvality študijných programov. Rozhodnutie vždy bude mať pečať, že prešlo odborným orgánom RVHK, preto podľa doc. Vargu zo systematického hľadiska nedáva zmysel schvaľovať to dvakrát.

Doc. Laclavíková dala pozmeňujúci návrh **doplniť do čl. 5 nový odsek 3, ktorý vylučuje posledné dve písmená d) a e)**. Ide o sprehládnenie procesu a zrušenie dvojitého hlasovania. V **odseku 11** sa prikláňa k názoru doc. Vargu a **navrhuje vylúčiť podmieňovanie vylúčenia člena so súhlasom RVHK**. Táto kompetencia rektorovi má zostať zachovaná bez toho, aby bola podmieňovaná súhlasom.

Doc. Botek sa prikláňa k názoru doc. Vargu, že po schválení RVHK sa návrh nemôže pokladať za schválený, keďže sa bude prerokovávať ďalej. K druhému bodu sa vyjadril, že aj v iných oblastiach máme právomoc rektora odvolať na návrh AS TU alebo iného oprávneného orgánu člena rady bez ďalšieho súhlasu. Navrhuje, aby tento súhlas bol vypustený.

Doc. Hladký sa zapojil do diskusie otázkou, čo sa udeje, ak inak bude schvaľovať VR a inak RVHK, teda ak budú dve rozdielne stanoviská. Čo potom?

Doc. Varga súhlasil, že na takýto možný problém myslel aj on. V prvom štádiu je schválenie RVHK, potom prerokovanie v AS a potom schvaľovací proces VR, čo znamená, že keď už RVKH niečo schválila, senát môže akurát niečo prerokovať ale VR má obmedzené právomoci, ak by chcela niečo opraviť, mala by problém, lebo by to muselo ísť znovu na RVHK, AS TU a znova schvaľovať vo VR. Proces je teraz nastavený komplikovane a nelogicky.

Rektor sa vyjadril, že rešpektuje spomenuté názory a spýtal sa, či je možné, aby by vystúpil v jeho mene prof. Šmid ako člen pracovného tímu, ktorý pripravoval tento návrh štatútu.

Prof. Šmid predstavil ako člen akademickej obce aj člen akreditačnej agentúry, že zámerom schvaľovania a súhlasu rady je implementácia štandardov v tom zmysle, že schvaľovanie

týchto dvoch základných vnútorných predpisov zákona je podmienkou pre kladné hodnotenie žiadosti TU pri zosúladovaní vnútorných predpisov a štandardov, je to rozhodnutie ktoré umožní TU získať licenciu na vnútorné nezávislé schvaľovanie ŠP. V štatúte sú mechanizmy, ktoré zabraňujú tomu, aby rada nepreberala akékoľvek výkonné právomoci. Podľa čl. 6 ods. 5 sa vylučuje akýkoľvek zásah rady do kompetencií iných orgánov univerzity, fakúlt... Schválenie týchto predpisov zo strany RVHK je nezávislé a nezasahuje do schvaľovania predpisov zo strany iných orgánov. Ak by sme pristúpili na to, že by sa tieto predpisy len prerokovali, tak prof. Šmid má obavy o celý proces. Proces schvaľovania má určité poradie, najprv ide o prerokovacie procedúry a potom schvaľovacie procedúry, môžeme upraviť poradie...

Na druhý pozmeňovací návrh ohľadne súhlasu prof. Šmid argumentoval, že je tam slovo rektor môže. Rektor musí posúdiť, či AS TU má na odvolanie relevantný dôvod, alebo či to nezabráni nejakým procesom nadväzujúcim. Pokiaľ ide o súhlas rady, tam je podmienka stability rady a jej nezávislosti, a preto je tam vsunutý súhlas rady ako podmienka, že rektor môže potom odvolávať. Potom je tam odsek, kedy sa ten súhlas rady už nedáva, lebo ide o prípady, ktoré sú zrejmé. Prípady, kedy sa súhlas rady vyžaduje znamenajú podporu jej stability a nezávislosti – teda to, čo vyžadujú štandardy, preto to tam je.

Doc. Hladký poďakoval prof. Šmidovi za vysvetlenie, ale skonštatoval, že ho veľmi nepochopil. Z toho čo bolo povedané mu vychádza otázka: Ak budú o niečom rokovať dva orgány a ak sa tieto orgány nestretnú vo svojom stanovisku, ktorý názor platí, keďže zákon vyžaduje súhlas jedného orgánu? Je to rozhodnutie RVHK alebo VR?

Doc. Laclavíková sa vyjadrila, že každé sprehľadnenie spraví proces transparentným a jasným, preto trvá na pozmeňovacom návrhu, ktorý predniesla.

Rektor Bílik poďakoval prof. Šmidovi, že v jeho mene hovoril aj o právnych aspektoch konštrukcie návrhu. Je presvedčený, že konečné rozhodnutie orgánov zo zákona nie je nijakým spôsobom dotknuté tou procedúrou, ktorú navrhli v konštrukcii tohto predpisu. Ku konfliktu prísť nemôže, pretože sa to navzájom nemôže krížiť, predpisy sa navzájom rešpektujú. Rektor uviedol, že sa pri tvorbe snažili priblížiť aj predstave agentúry o nezávislej pozícii RVHK.

Doc. Varga sa pridal k tomu, čo doc. Hladký načrtol. Vidí to tak, že ak tu máme 2 schvaľovania a medzičlánok prerokovanie, VR oklieštíme tým, že ak raz došlo k schvaľovaniu dokumentu, nemá na výber - jedine sa stotožniť s návrhom. Je presvedčený, že doc. Hladký upozornil na vážny problém.

Prof. Šmid navrhol riešenie, že poradie by bolo také, že najprv návrh prerokuje KR TU, rektor predloží návrh AS TU, ktorý ho prerokuje, stredné štádium by bola RVHK, ktorá by neprerokovávala, ani neschvaľovala, ale by dávala súhlas, posledné štádium je schválenie VR. Bez súhlasu RVHK, bez schválenia VR by tieto predpisy nemohli nadobudnúť platnosť.

Doc. Laclavíková naďalej trvala na svojom podanom pozmeňovacom návrhu.

Doc. Jurčová súhlasila s návrhom prof. Šmida, je to podľa nej dobré diplomatické a kompromisné riešenie – je tam aspekt prerokovania RVHK a aspekt súhlasu. Čl. 6 ods. 5 zabezpečuje, že kompetencie rady nezasahujú do kompetencií ostatných orgánov. Doc. Jurčová požiadala prof. Šmida o sformulovanie tohto pozmeňujúceho návrhu.

Rektor Bílik sa v rozprave prikláňal k riešeniu prof. Šmida. Proti názoru doc. Vargu argumentoval názorom, že si nemyslí, že keď niečo schváli niektorý orgán, tak VR je automaticky tlačaná k rovnakému postupu. VR dostáva rôzne návrhy a vždy rozhoduje autonómne o týchto návrhoch. Ak by prišlo rozhodnutie nižších orgánov s nižšou právnou silou, VR nie je v pozícii len potvrdiť toto rozhodnutie.

Predsedníčka vyzvala doc. Laclavíkovú, aby pripravila znenie pozmeňujúcich návrhov na hlasovanie.

Rektor navrhol, aby sa hlasovalo o návrhu člena AS TU doc. Laclavíkovej, ak ten návrh neprejde, požiadal o prerokovanie úpravy znenia návrhu, ktoré v jeho mene navrhoval prof. Šmid.

AS TU prešiel k postupnému hlasovaniu za jednotlivé pozmeňujúce návrhy v poradí, v akom boli predkladané, a prijal uznesenia:

Uznesenie AS TU 15R-5/04032021

V čl. 5 ods. 2 sa vypúšťajú písmená d) a e) a zároveň v čl. 5 sa pridáva nový odsek 3 v znení: Rada pre vnútorné hodnotenie kvality prerokuje pred prerokovaním v akademickom senáte univerzity a pred schválením vo Vedeckej rade univerzity:

- a) vnútorný predpis upravujúci vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania, ako aj jeho zmeny a doplnenia,*
- b) vnútorný predpis univerzity upravujúci pravidlá tvorby, úprav, schvaľovania a hodnotenia kvality študijných programov univerzity a habilitačného konania a inauguračného konania, ako aj jeho zmeny a doplnenia.*

Hlasovanie:

Prítomní: 21
za: 13
proti: 3
zdržal sa: 5

Predsedníčka AS TU konštatovala, že uznesenie bolo schválené potrebnou väčšinou hlasov.

Uznesenie AS TU 15R-6/04032021

V čl. 7 ods. 11 v prvej vete sa vypúšťajú slová "so súhlasom rady pre vnútorné hodnotenie kvality".

Hlasovanie:

Prítomní: 23
za: 15
proti: 1
zdržal sa: 7

Predsedníčka AS TU konštatovala, že uznesenie bolo schválené potrebnou väčšinou hlasov.

Uznesenie AS TU 15R-7/04032021

Čl. 5 sa mení nasledovne:

(2) Rada pre vnútorné hodnotenie kvality schvaľuje

- a) žiadosť univerzity o rozhodnutie Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo o súlade vnútorného systému univerzity so štandardmi pre vnútorný systém a zabezpečuje vnútorné hodnotenie a prijíma vnútorné hodnotiace správy týkajúce sa tvorby, funkčnosti, implementácie a používania vnútorného systému univerzity a jeho súladu so štandardmi pre kvalitu vzdelávania,*
- b) návrhy týkajúce sa študijných programov a habilitačného konania a inauguračného konania pred ich predložením Slovenskej akreditačnej agentúre pre vysoké školstvo rektorom univerzity,*
- c) návrhy týkajúce sa študijných programov pred rozhodnutím rektora univerzity, ak boli zrušené obmedzenia vytvárať, uskutočňovať a upravovať tieto študijné programy v jednotlivých*

odboroch a stupňoch štúdia na základe rozhodnutia Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo o súlade vnútorného systému univerzity so štandardmi pre vnútorný systém.

(3) Rada pre vnútorné hodnotenie kvality vyslovuje súhlas

a) s vnútorným predpisom univerzity upravujúcim vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania, ako aj jeho zmenami a doplneniami,

b) s vnútorným predpisom univerzity upravujúcim pravidlá tvorby, úprav, schvaľovania a hodnotenia kvality študijných programov univerzity a habilitačného konania a inauguračného konania, ako aj jeho zmenami a doplneniami.

Hlasovanie:

Prítomní: 22

za: 8

proti: 6

zdržal sa: 8

Predsedníčka AS TU konštatovala, že uznesenie nebolo schválené potrebnou väčšinou hlasov.

Uznesenie AS TU 15R-7/04032021

AS TU schvaľuje návrh Štatútu Rady pre vnútorné hodnotenie kvality Trnavskej univerzity v Trnave v znení schválených pozmeňujúcich návrhov.

Hlasovanie:

Prítomní: 22

za: 21

proti: 0

zdržal sa: 1

Predsedníčka AS TU konštatovala, že uznesenie bolo schválené potrebnou väčšinou hlasov.

Rektor poďakoval za čas, ktorý senátori venovali prerokovaniu predloženého návrhu, hlasovaniu, ako aj realizácii vzniku RVHK.

Bod 4 - Rozličné

Predsedníčka informovala, že dňa 22.2.2021 prebehlo Predsedníctvo AS TU, ktoré sa zaoberalo novelou zákona o VŠ. Pre závažnosť situácie sa PAS rozhodlo na 24. 2. 2021 zvolať rozšírené zasadnutie PAS TU, na ktoré pozvali senátorov, predstaviteľov vedenia univerzity a jednotlivých fakúlt, predsedníčku Študentskej rady TU, členov akademickej obce i študentov so zámerom, aby o novele diskutovali v širšom kolektíve. Výsledkom bol konsenzus vyhlásenia štrajkovej pohotovosti, ktoré bolo schválené korešpondenčným hlasovaním AS TU, ktoré prebehlo 25.-26.2.2021.

Ďalej informovala, že v pondelok sa UK so svojimi predstaviteľmi prihlásili k protestu, pribúdajú ďalšie protestné reakcie univerzít. Poďakovala všetkým, ktorí prispeli k diskusii k tomuto zákonu, ktorý popiera slobodu akademickej samosprávy. Zároveň otvorila diskusiu k spomenutej problematike.

Rektor sa vyjadril, že je spokojnejší, keďže Ministerstvo školstva pristalo na vytvorenie pracovnej skupiny, ktorá sa vráti k navrhovanému predpisu. S ambíciou urobiť nový návrh Slovenskej rektorskej konferencie (ďalej len SRK) pripravila návrh pracovnej skupiny, ktorý predloží prezident SRK ministrovi školstva. Rokovania majú pokračovať budúci týždeň. Ďalej rektor uviedol, že zaviazali členov komisie, aby nepristali na zmenu, ktorá povedie len k zmene niektorých paragrafov, ale aby došlo k zmene celého konštrukčného princípu. Rektor sa bude

oboznamovať s výsledkami týchto rokovaní, pretože je poverený na zastupovanie, ak by niekto vypadol z rokovaní.

Doc. Varga informoval o zasadnutí Rady vysokých škôl (ďalej len RVŠ), ktoré sa konalo minulý týždeň v utorok. Novela VŠ zákona na ňom bola veľmi kritizovaná, RVŠ prijala uznesenie, v ktorom vyzvala akademické senáty k vyhláseniu štrajkovej pohotovosti. Prvá na výzvu reagovala TU, potom sa k protestu pripojili ďalšie univerzity. Uviedol, že večer bude zasadnutie Predsedníctva RVŠ, kde budú uvažovať o ďalších krokoch. Zatiaľ nevedia, kto bude v pracovných skupinách za RVŠ, predstavitelia jednotlivých AS budú schvaľovať nejaké mantinely, v ktorých sa pri rokovaní predseda RVŠ môže pohybovať.

Mgr. Martinová informovala, že študenti dostali od Študentskej rady vysokých škôl (ďalej len ŠR VŠ) pozvánku na Národnú študentskú konzultáciu o novele vysokoškolského zákona. Ide o stretnutie, ktoré sa bude konať cez víkend a chcú si vypočuť obavy študentov z tejto novely a nejaké návrhy študentov na zmenu tohto zákona. Mgr. Martinová sa vyjadrila, že sa chcú zúčastniť tejto akcie, nakoľko ŠRVŠ nebola za odmietnutie tejto novely zákona, ale skôr za jeho pozmenenie. Mgr. Martinová uviedla, že sa v hovore s ŠR VŠ vyjadrila za odmietnutie novely.

Doc. Hladký poďakoval študentom za pripojenie sa k protestu a vyzýva, aby ŠR VŠ vychádzala z názorov len svojich členov, nakoľko má informáciu, že sa tam chcú dostať bývalí členovia ŠR. Vyzval študentov, aby dbali o to, aby názory študentov reprezentovali zástupcovia verejných VŠ.

Doc. Laclavíková poďakovala všetkým za odvalu, za úsilie rektora aj predstaviteľov AS a fakúlt vystúpiť s vyhláseniami. Vníma tento boj aj ako boj za identitu tejto univerzity.

Predsedníčka uzavrela diskusiu s tým, že AS TU bude čakať, ako sa MŠ vyjadrí. Uviedla, že AS TU zotrúva v štrajkovej pohotovosti a je ochotný z nej ustúpiť, keď to čo požadovali, bude ministerstvom akceptované. Vníma pozitívne, že aj ostatné univerzity sa pripájajú k protestu TU. Považuje za dobré komunikovať to, prečo sme v štrajkovej pohotovosti so svojimi kolegami, študentmi a smerom von a je vďačná všetkým, že jednotne vystupujeme aj navonok.

Na záver zasadnutia predsedníčka poďakovala za spoluprácu návrhovej komisii a rozlúčila sa s prítomnými.

V Trnave dňa 4. marca 2021

Schválil: Mgr. Katarína Karabová, PhD., predsedníčka AS TU

Overili: doc. PhDr. Dušan Holý, CSc., člen AS TU

Bc. Simona Bagalová, člen AS TU

Spracovala: Ing. Soňa Domesová, tajomníčka AS TU